



Haarlem, 12-3-2018

Betreft: agendapunt 20 vergadering gemeenteraad 15 maart 2018: Vaststellen bestemmingsplan watermeterfabriek.

Geachte raadsleden,

Hierbij willen wij onze zorgen uiten over het besluitvormingsproces met betrekking tot het vaststellen van het bestemmingsplan Watermeterfabriek.

Het college legt u een aantal varianten voor van een horeca onderneming op het betreffende terrein. Die varianten zijn in het kort:

- Variant 0: het oorspronkelijke voorstel van het college, zijnde een horeca t/m categorie 2
- Variant 1: horeca categorie 1 mét restaurant en nevenactiviteiten
- Variant 2: horeca 1 en openstelling terras tot 19.00 uur en nevenactiviteiten.

Het college heeft bij monde van wethouder Van Spijk aangegeven dat wat het College betreft variant 0 of variant 1 aanvaardbaar zijn. Nogal wiesdes: variant 0 en variant 1 zijn in feite hetzelfde door de toevoegingen van restaurant alsmede de vele nevenactiviteiten.

Variant 2 met een beperkte openingstijd voor het terras tot 19.00 uur wordt door het college ontraden wegens de mogelijk te verwachten negatieve invloed op de exploitatiemogelijkheden. Een onderbouwing van deze stelling door het college ontbreekt ten enenmale.

Onze zorgen over dit besluitvormingsproces zijn nu de volgende:

- Dit bestemmingsplan rammelt aan alle kanten. Het moest opgesteld worden door de inperking van de bouwmogelijkheden doordat er de status van gemeentelijk monument aan is toegekend. Daarnaast is besloten tot het in de verkoop brengen van de totale grondoppervlakte. Het college voegt hier allerlei verdere invulling van de soort horeca toe, hetgeen helemaal niet de opdracht was (Raadsbesluit 2012) en gaat dus haar boekje te buiten.
- Het college doet het voorkomen dat er alleen maar gestemd kan worden over de ingebrachte varianten, alsof er niet de mogelijkheid bestaat tot variant 3, t.w. het niet goedkeuren van dit bestemmingsplan omdat het niet voldoet aan de afspraken gemaakt in het raadsbesluit van 2012 (2012/239210): *Alleen de lichtste vorm van horeca zal worden toegestaan*. Dat het college beweert dat het bestemmingsplan is opgesteld overeenkomstig de uitgangspunten zoals verwoord in het raadsbesluit van 2012 is dus ver bezijden de waarheid.
Of variant 4: een geheel andere bestemming bv. woningen of flex-werkplekken eventueel met een theehuis/lunchroom.
- Het college heeft geen afdoende antwoorden gegeven op het door omwonenden ingestelde geluidsonderzoek (Bosvariant) en blijft zich beroepen op de standaardwaarden zoals verwoordt in het rapport van Tauw.
- Het voorstel van het college doet op geen enkele wijze concessies t.a.v. door vele insprekers ingebrachte argumentatie voor behoud van het landelijke karakter van het perceel en de omgeving ervan. Het lijkt erop dat economische haalbaarheid belangrijker is dan kwaliteit van het woon- en leefklimaat van de vele omwonenden én dit unieke stukje Haarlem.
- Dit bestemmingsplan heeft géén draagvlak bij de vele omwonenden vanwege de te verwachten geluidsoverlast en toenemende parkeerdruk. De toezegging van wethouder van Spijk dat er bij overschrijding van de normen gehandhaafd zal worden, is een loze belofte. Het handhavingsbeleid van de gemeente kenmerkt zich door niet in te grijpen bij klachten.



Geachte leden van de gemeenteraad,

Hoe zou u het vinden, als er besloten werd dat bij u voor de deur een restaurant zou komen? Kunt u zich voorstellen, wat dat doet met uw leef- en woonklimaat? Elke dag maar weer tot laat: vele komende/wegrijdende auto's; op terras en buiten (na)pratende mensen, alsof ze bij je in de tuin staan! Want dat doet het Spaarne: het versterkt het geluid. Zoals we nu al elke dag ondervinden door onder andere de pont.

Zomer 2016 was er aan de Scheltemakade een feestje. Eén keer! Zonder muziek, met 25 mensen. Net na 23.00 uur komen er 2 politieauto's voorrijden. Klachten van geluidsoverlast door bewoners van de Europawijk.

Beseft u, wat het gaat betekenen: een restaurant mét groot terras, tot laat open? Elke dag..... Wij, de bewoners van Europawijk, Schoolnaer en Zuiderhout kunnen deze niet aflatende stroom van geluidsoverlast -tot laat- niet ontlopen: wij wonen daar.

Bovendien zal zo'n restaurant weinig verbindend werken tussen de verschillende wijken.

Laat de restaurants (en de vele auto's) in Schalkstad en zorg voor behoud van dit unieke stukje landelijk Haarlem én de kwaliteit van ons woon- en leefklimaat. Een kleinschalige, eenvoudige, toegankelijke uitspanning, met opening tot 19.00 uur, past hier prima.

Tot slot attenderen wij u nog graag op de inhoud van zienswijze X nr. 1, Bijlage C, bladzijde 15: *"Verheugd dat plannen van indiener terug te vinden zijn in nieuwe bestemmingsplan."*

Het wekt op zijn minst bevreemding en verontwaardiging dat de plannen van indiener (beoogd ondernemer J. Van der Heide, Knooppunt 89) hoe dan ook hebben geleid tot aanpassingen van het nu voorliggende bestemmingsplan. Wij hebben dan ook onze sterke twijfels dat er op geen enkele wijze door ambtenaren afspraken zouden zijn gemaakt met initiatiefnemer. Ook het met klem afstand nemen door wethouder Van Spijk van de suggestie dat er vooroverleg is gepleegd, overtuigt ons geenszins.

Daarentegen is er tot op heden op geen enkele wijze rekening gehouden met de wensen van vele omwonenden uit de Europawijk, Schoolnaer en Zuiderhout. Op geen enkele wijze is recht gedaan aan de vele en diverse opmerkingen en argumenten die er schriftelijk en mondeling in de Commissie Ontwikkeling naar voren zijn gebracht.

Wij vinden dit volstrekt onacceptabel en nodigen u uit deze onevenwichtigheid met het uitbrengen van uw stem op 15 maart a.s. recht te zetten.

Kies daarbij die variant die het minst overlast gevend zal zijn en daarmee het meest duurzaam en milieuvriendelijk is.

Wat ons betreft betekent dat een theehuis/lunchroom met een openstelling tot 19.00 uur.

Namens Wijkraad Europawijk, Wijkraad Zuiderhout & Vredenhof en inmiddels nog vele omwonenden méér dan de 149 petitie-ondertekenaars,

Jan de Geus
Voorzitter

Marga Rietbergen
Secretaris