

Aan:
De leden van de commissie beheer

Haarlem, 10 oktober 2017

Betreft:
Brief van weth. Sikkema d.d. 9 oktober
inzake uitspraak inz verkeersbesluit
Kinderhuisvest/Kenaupark

Geachte leden van de commissie,

De Fietsersbond heeft kennis genomen van de brief van wethouder Sikkema van 9 oktober 2017. De brief is tweeslachtig en geeft geen juiste weergave van hetgeen de rechtbank met de uitspraak van donderdag heeft besloten.

Voordat wij ingaan op de inhoud van de brief van wethouder Sikkema, willen wij u op hetvolgende wijzen, hetgeen ons gisteren ter kennis kwam:

Verkeersbesluit genomen een week voor de rechtszaak

Op 26 september jl. – een week voor de rechtzitting van 5 oktober – heeft de gemeente een nieuw verkeersbesluit genomen met betrekking tot de voorrangssituatie Kinderhuisvest - Kenaupark-west. Hoewel het een wijziging betreft van een besluit dat op dat moment onder de rechter lag is hiervan geen mededeling gedaan. Niet aan de rechtbank en niet aan de wederpartij, de Fietsersbond. Ook tijdens de zitting is dit feit door de vertegenwoordiger van het college niet vermeld. Dit is evident in strijd met algemene fatsoensnormen en met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Op 28 september werd dit besluit in de staatscourant gepubliceerd:

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2017-55583.html>

Het oude verkeersbesluit is door de rechtbank vernietigd, maar op basis van dit nieuwe verkeersbesluit wordt de uitspraak van de rechtbank ontweken.

De rechtbank heeft zijn oordeel gegeven mede op basis van de door BonoTraffic ter plaatse overgelegde en bediscussieerde ontwerp-tekening waarin betreffende inritconstructie is opgenomen. De rechtbank heeft het ontwerp zowel ten aanzien van het traject Kinderhuisvest – Kenaupark-West tot aan de Franklin Hoevens tunnel als ten aanzien van het kruispunt Kinderhuisvest – Parklaan met Kenaupark-West afgewezen.

Een citaat uit de mondelinge uitspraak: *“Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder, ook ter gelegenheid van de behandeling van het beroep vandaag, de stelling van Ligtermoet en partners dat het laatstgenoemde traject in de nieuwe situatie een duidelijke verslechtering is voor het fietsverkeer ten opzichte van de oude situatie, onvoldoende weersproken.”*

Deze poging om met een nieuw verkeersbesluit via de achterdeur de voorrang toch te verleggen (nu niet via haaiantanden maar door middel van een inritconstructie) doet ons vertrouwen in de gemeente geen goed.

Ingaande op de brief van de wethouder het volgende:

Profiel 5 meter Kenaupark-west

Nogmaals tracht de wethouder haar keuze voor een profielbreedte van 5 meter te verdedigen. De rechtbank heeft in zijn uitspraak, verwijzend naar de CROW richtlijnen, echter expliciet een streep gehaald door dit zgn. ‘kritische profiel’. De rechter zei vervolgens: *“En met inachtneming van deze passage acht ik door verweerder onvoldoende gemotiveerd dat het vaststellen van een dertig km-zone ten behoeve van een erftoegangsweg toereikend moet worden geacht om enerzijds de in de oude situatie ontstane fietsvoorziening te weigeren, anderzijds om niet, althans onvoldoende, daarvoor snelheidsvoorzieningen aan te brengen.”*

Fietsstraat

De wethouder komt opnieuw terug op haar wens om een fietsstraat te maken van Kenaupark-west. Gelet op de uitspraak van de rechtbank verwijzend naar de CROW-richtlijnen (citaat: *“Van belang is dat de ontwerper zich steeds richt op de feitelijke of de te verwachten situatie en niet alleen op de functionele categorie voor het gemotoriseerde verkeer.”*) gaat deze wens mank, aangezien de verkeersintensiteit door de rechtbank al te hoog geacht wordt voor de huidige inrichting, laat staan voor de nog veel strengere CROW-richtlijnen voor wat betreft een inrichting als fietsstraat. Tenzij – en de rechter daagde de vertegenwoordigers van het college tijdens de zitting uit – Kenaupark-west wordt afgesloten voor autoverkeer (citaat uit ons verslag van de zitting: **Rechter:** *“Waarom heeft u de toegang vanaf de Parklaan tussen Zijhuizen en Kenaupark-west niet afgesloten voor autoverkeer?”* **BonoTraffics:** *“Dan moet autoverkeer een andere route gaan kiezen”.* **Rechter:** *“Maar dat wilt u toch? Het is toch een park? Daar wilt u geen auto’s. Geef die 2 villa’s een ontheffing, klaar.”*).

Marginale toetsing rechtbank?

Omdat de rechter alleen marginaal mag toetsen kon hij geen rechtstreeks oordeel vellen over de inhoud van het besluit. Hij heeft evenwel in niet mis te verstane bewoordingen aangegeven dat de door het college aangevoerde gronden het besluit niet kunnen dragen. Het is onzorgvuldig tot stand gekomen. Hij zei hierover: *“Verweerder kan worden toegegeven dat hij, gelet ook op de jurisprudentie, niet de absolute noodzaak het onderhavige verkeersbesluit behoeft aan te tonen, maar dat laat naar mijn oordeel onverlet dat, zeker nu sprake is van een gemotiveerd tegenadvies ingediend door eiseres [Fietsersbond] in deze beroepsprocedure, mag en moet worden verwacht dat aan het verkeersbesluit een voldoende draagkrachtige motivering ten grondslag moet liggen. En in ieder geval op twee punten is dat naar mijn oordeel niet het geval.”*

Onjuiste weergave

Onder de drie door de rechter voorgelegde keuzes schrijft de wethouder de volgende zin: “De rechter heeft hierbij aangegeven dat het ontwerp zich nog niet heeft kunnen bewijzen, er is immers nog geen definitieve situatie die kan worden getoetst.” Hiermee worden de rechter woorden in de mond gelegd die hij niet heeft uitgesproken. Het is namelijk de stelling die de vertegenwoordigers van het college tijdens de zitting vasthoudend verdedigden, maar die door de rechter niet is overgenomen. Bij de weigering om op één van de drie opties in te gaan sprak de vertegenwoordiger van het college: “Wij geloven in het ontwerp. Het is nog niet af. We willen het eerst aanzien. Pas daarna willen we overleg. Wij willen een uitspraak!” De rechter heeft juist geoordeeld dat in de onderhavige situatie (die inmiddels al sinds begin juni is gerealiseerd) dit besluit geen stand kan houden.

Uitleg van de uitspraak

De wethouder stelt dat de uitspraak behelst dat de gemeente met een betere onderbouwing van het verkeersbesluit moet komen. Dit uitgangspunt van de wethouder geeft ons geen vertrouwen. De rechtbank deed direct mondelinge uitspraak, hetgeen uitzonderlijk is, juist gezien de urgentie van de zaak.

De rechtbank citeerde uit uitgave 74 (Tekenen voor de fiets) en uitgave 351 (Ontwerpwijzer fietsverkeer). De wethouder verwijst naar in haar brief echter naar CROW 96b. Dat is het handboek wegafzettingen. De Fietsersbond begrijpt dan ook niet waarom de wethouder naar die richtlijn verwijst.

De wethouder stelt dat de Fietsersbond pas ter zitting met een tegenadvies is gekomen. Dat is pertinent onjuist. Het tegenadvies van Ligtermoet en partners hebben wij al op 21 september jl., binnen de daarvoor geldende termijn, ingebracht bij de rechtbank.

Second opinion

De wethouder schrijft een second opinion te willen laten uitvoeren. Zij wil daarbij het verkeersbesluit (hetgeen vernietigd is) en het tegenadvies van de Fietsersbond laten beoordelen. Opmerkelijk genoeg betreft zij de uitspraak van de rechtbank niet bij die beoordeling.

Tijdelijke maatregel Kenaupark

De doorgetrokken fietsstrookmarkering ter hoogte van de Kenastraat maakt het fietsers formeel onmogelijk om nog linksaf te slaan. Als er een (tijdelijke) markering wordt aangebracht, dan dient dit een onderbroken markering te zijn.

Inritconstructie kruising Parklaan-Kenaupark-Kinderhuisvest

Gelet op met name de eerste alinea van deze brief, kan het niet zo zijn dat het college doorgaat met de uitvoering van een voorrangswijziging waarvan de rechter ter zitting op 5 oktober jl. heeft uitgesproken dat het college de wenselijkheid daarvan niet heeft kunnen aantonen. De aanleg van een inritconstructie is een kostbare zaak, die, als deze moet worden teruggedraaid, kapitaalvernietiging betekent.

De inritconstructie was niet opgenomen in het oorspronkelijke DO van 21-6-2016. De wijziging van het DO voor wat betreft dit punt, is niet aan ons, en zover wij weten ook niet aan u, meegedeeld. In ieder

geval niet in de brief van de wethouder van 4 september jl. (kenmerk 2017/402427) betreffende de veiligheid en voortgang van de werkzaamheden bij het Kenaupark.

Hoogachtend,

Fietsersbond

René Rood, tel. 06 4547 2287

mr. A. van der Luit



Haarlem

Gemeente Haarlem

drs. Cora Yfke Sikkema
Wethouder Duurzaamheid, wijken en mobiliteit

Retouradres: Stadhuis, Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan de leden van de commissie Beheer

Datum 9 oktober 2017
Ons kenmerk 2017/461348
Contactpersoon drs. J. (Ans) Kippersluis
Doorkiesnummer 023-5114499
E-mail Jkippersluis@haarlem.nl
Onderwerp Uitspraak inzake verkeersbesluit Kinderhuisvest / Kenaupark

Geachte leden van de commissie,

Afgelopen donderdag diende het beroep van de Fietsersbond tegen het door het college genomen verkeersbesluit voor het tracé Kinderhuisvest en Kenaupark. Dit verkeersbesluit is gericht op het regelen van de (verkeers)inrichting van de openbare ruimte zoals die is gewijzigd met de vaststelling van het definitief ontwerp.

Met het vastgestelde ontwerp beoogt het college om het monumentale Kenaupark niet alleen groener te maken maar ook autolouwer, waardoor er straks sprake is van een prettige en veilige fietsomgeving. In het ontwerp wordt dit bewerkstelligd door er een 30 km zone van te maken, in combinatie met een rijbaan van 5 meter. Het college heeft niet gekozen voor een ruimer profiel van 5,45 meter omdat dit ervoor zorgt dat auto's harder (kunnen) gaan rijden. Dit is naar het oordeel van het college niet in het belang van de fietsers.

Mijn toezegging aan uw commissie was om er zodra dit mogelijk is een fietsstraat van te maken, waarin de auto's te gast zijn. Ik ben hier nog steeds voorstander van. Om dit te bewerkstelligen is het belangrijk het autoverkeer aantoonbaar terug te dringen. De nulmeting hiervoor kan echter pas worden uitgevoerd wanneer de weg is opengesteld in definitieve toestand. Dit is naar verwachting medio december.

De Fietsersbond was vanaf het begin geen voorstander van het gekozen ontwerp Kinderhuisvest en Kenaupark.

Over de uitspraak van de rechter het volgende:

Het beroep van de Fietsersbond betrof het niet toegekende bezwaar tegen het genomen verkeersbesluit. Het college komt inzake zo'n besluit een discretionaire bevoegdheid (beslissingsbevoegdheid) toe, waardoor de rechter het verkeersbesluit



Haarlem

2

slechts marginaal kan toetsen. Dit betekent dat de rechter niet kijkt naar de inhoud van het besluit zelf, maar naar (de houdbaarheid van) het gevolgde proces.

Tijdens de zitting heeft de rechter als handreiking aan de beide partijen de volgende keuzes voorgelegd:

- 1) Hernieuwd overleg tussen Fietsersbond en gemeente, dus geen rechterlijke uitspraak
- 2) Een verkeerskundig advies geïnitieerd door de rechter wat voor beide partijen bindend is
- 3) Een uitspraak van de rechter over het gewraakte verkeersbesluit.

De rechter heeft hierbij aangegeven dat het ontwerp zich nog niet heeft kunnen bewijzen, er is immers nog geen definitieve situatie die kan worden getoetst. Omdat gemeente en Fietsersbond over het ontwerp al lange tijd gesprekken voeren, is door de verdediging van de gemeente aangestuurd op een uitspraak.

De mondelinge uitspraak op hoofdlijnen behelst nu dat de gemeente het verkeersbesluit in heroverweging moet nemen, en met een betere onderbouwing moet komen in relatie tot de richtlijn CROW 96b. De richtlijn CROW 96 bis een richtlijn waarvan gemotiveerd mag worden afgeweken. Ter zitting en op schrift is gereageerd op dit advies maar volgens de rechter is dat onvoldoende. De Fietsersbond is ter zitting met een (tegen-)advies gekomen. De schriftelijk uitspraak met details wordt ontvangen binnen twee weken.

Niet alleen de uitspraak zelf maar ook de maatschappelijke onrust die is ontstaan is voor mij aanleiding een second opinion uit te laten voeren. Hierin laat ik het verkeersbesluit in relatie tot het verkeerskundig (tegen-)advies van de fietsersbond beoordelen. Ik wil het resultaat hiervan voorleggen aan de Fietsersbond en hoop daarna in goed overleg tot mogelijke verbeterpunten binnen het ontwerp te komen.

Welke maatregelen worden op korte termijn genomen:

Ik benadruk nogmaals dat de huidige verkeerssituatie van tijdelijke aard is. Medio december zal naar verwachting het werk worden opgeleverd en treedt de definitieve situatie in werking. De omleiding van de bussen en de fietsers is momenteel dusdanig ingrijpend dat het werk stilleggen geen optie is. Bovendien betekent stilleggen dat de omleiding nog langer zal gaan duren..

In deze tijdelijke situatie zijn wel een aantal maatregelen te nemen. Zo is afgelopen periode een doorgetrokken fietsstrook markering aangebracht en zijn extra borden geplaatst. Eind deze maand wordt de inritconstructie met doorgetrokken trottoir op de kruising met de Parklaan aangebracht. Ook het middeneiland wordt aangebracht. De asfaltering van de definitieve asfalt toplaag laat ik echter pas plaatsvinden als duidelijk is hoe het nieuw te nemen verkeersbesluit er uitziet. Het kan dus zijn dat hierbij nog aanpassingen aan het huidige ontwerp noodzakelijk worden geacht.

Daarnaast heb ik u toegezegd dat er een schouw komt om de tijdelijke situatie te bekijken. U ontvangt hiervoor op korte termijn een uitnodiging. De Fietsersbond zal hier ook voor worden uitgenodigd.



Haarlem

3

Al met al hoop ik u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben over de aanleiding, inhoud en gevolgen van de rechterlijke uitspraak van donderdag jl.

Met vriendelijke groet,

drs. Cora-Yfke Sikkema