



Haarlem

Gemeente Haarlem

Mr. B.B. Schneiders
burgemeester

Retouradres Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan de leden van de Commissie Beheer.

Datum 30 juni 2014
Ons kenmerk 2014/244779
Doorkiesnummer 023- 5115251
Contactpersoon Dhr. G.J. Korten
Email gjkorten@haarlem.nl
Bijlage(n) 2
Onderwerp nota 'Aanvullend krediet Waarderhaven'.

Geachte leden van de commissie Beheer,

Donderdag 5 juni 2014 is de nota 'Aanvullend krediet Waarderhaven' behandeld in de commissie Beheer. Door de commissie is verzocht op een aantal vragen dieper in te gaan om daarmee de commissie meer duidelijkheid te geven. Daarbij is vanuit de commissie voorgesteld te overwegen om de beantwoording van de vragen niet separaat te doen, maar deze alsnog te verwerken in de nota.

Het aanpassen van de nota zou betekenen dat besluitvorming pas na het zomerreces kan plaatsvinden. Aangezien het college nu tempo wil maken en ook de bewoners de verwachting hebben dat de uitvoering dit najaar gaat starten, wil het college voor het zomerreces graag de besluitvorming afronden. Wel doe ik u de toezegging bij toekomstige nota's meer inzicht te geven in de consequenties van een dergelijke ophoging van het IP voor het investeringsplafond en kasstroomplafond.

De nog door u gestelde vragen worden beantwoord in bijlage I. Voor de volledigheid zijn uw eerder gestelde vragen over dit dossier gebundeld en bij deze brief gevoegd als bijlage II.

Ik wil nogmaals benadrukken dat het hier niet gaat om een overschrijding. Nadat de raad begin 2011 het krediet heeft toegekend, is het plan (samen met de bewoners) verder uitgewerkt. Het project is gaandeweg duurder geworden door de ambitie om de haven in een keer op te knappen en hiermee het achterstallig onderhoud weg te werken, en door het concretiseren van de kosten tot op aanbestedingsniveau. Met andere woorden, het project is uiteindelijk veelomvattender geworden dan waarmee in aanvang rekening is gehouden. Daarnaast is de doorlooptijd aanzienlijk langer



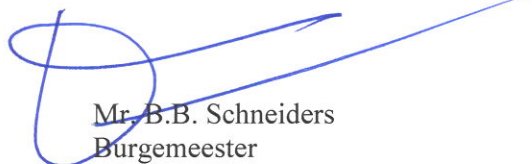
Haarlem

2

geworden dan gepland (het creëren van draagvlak onder de bewoners heeft bijvoorbeeld meer tijd gekost dan verwacht),

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben om besluitvorming over deze nota plaats te laten vinden in de raad van 3 juli 2014.

Hoogachtend,



Mr. B.B. Schneiders
Burgemeester

BIJLAGE I Technische vragen Waarderhaven

Vraag 1:

En meteen de vraag wat precies met concerncontrol is afgesproken: betere beantwoording van de vragen of aanpassing van het raadsstuk? Praktisch gezien komt dat misschien op hetzelfde neer, maar principieel zou ik kiezen voor het aanpassen van het raadsstuk.

Bij dit soort stukken zou ik het namelijk waardevol vinden als er in ieder geval informatie wordt verwerkt over:

- gevolgen voor het investeringsplafond en vanaf 2016 het kasstroomplafond
- afweging door het college van alternatieven
- gevolgen als de raad besluit om het krediet niet te verstrekken

Zodanig dat een hoop van de vragen die het huidige raadsstuk opriep standaard in de toelichting zijn opgenomen.

Reactie:

De reactie op de vraag of er betere beantwoording van de vragen moet komen, of dat het raadsstuk aangepast moet worden is reeds beantwoord in de boven deze bijlage liggende brief van portefeuillehouder Schneiders.

Met betrekking tot de concrete vragen:

De totale jaarlijkse hogere kapitaallasten (afschrijving en rente) betreffen circa €49.000. Dit past binnen de kaders van het investeringsplafond welke is vastgesteld op een maximum van € 52 miljoen aan netto kapitaallasten. In het IP 2014-2019 zit hier (inclusief het aanvullend krediet Waarderhaven) circa € 0,5 miljoen ruimte.

Het kasstroomplafond is ingesteld vanaf het jaar 2016. De extra uitgave van €650.000 staat geraamd in 2015 en heeft daarmee geen invloed op het kasstroomplafond.

- In het project is op een aantal momenten een afweging gemaakt van alternatieven en bezuinigingsmogelijkheden. Zie hiervoor ook de reactie op vraag 15 in bijlage II. De keuze die nu voorligt is grofweg stoppen of doorgaan. In geval van stoppen zullen de gemaakte kosten t/m heden als eenmalig verlies afgeboekt moeten worden.

- Indien de raad besluit het krediet niet te verstrekken is er onvoldoende budget om de aanbesteding af te ronden. Het starten van een aanbesteding wordt indirect gezien als het aangaan van een verplichting. Het aangaan van dergelijke verplichting is niet rechtmatig, zonder dat de raad hiertoe budget beschikbaar heeft gesteld. In dit geval moet de raad daarom het aanvullend krediet beschikbaar stellen, voordat de verplichting aangegaan wordt.

Theoretisch kan de aanbesteding gestart worden, onder voorbehoud dat de raad het benodigd krediet beschikbaar stelt. Echter, hieraan kleven twee grote risico's:

1. Aannemers krijgen door het starten van de aanbesteding rechten. Immers, een aannemer gaat tijd en geld investeren om te proberen het werk binnen te halen. Mochten de werkzaamheden uiteindelijk niet gegund kunnen worden (omdat er onvoldoende krediet is), dan mogen aannemers de opdracht of een schadevergoeding afdwingen.
2. Indien er onvoldoende krediet is en de werkzaamheden niet gegund kunnen worden, dan moet de aanbesteding ingetrokken worden. Dit kan dan op basis van het voorbehoud van het beschikbaar stellen van het krediet, maar consequentie is dan wel dat hetzelfde bestek niet later nog een keer op de markt gezet mag worden. Op dat moment moet minimaal 50% van de werkzaamheden gewijzigd worden. Het plan in zijn huidige vorm kan dan dus niet nog een keer aanbesteed worden. Gegeven de lange voorbereidingstijd inclusief intensieve participatie is dit een te groot risico.

Vraag 2:

Zoals bij veel projecten worden vanwege de bezuinigingen bepaalde onderdelen uitgesteld of niet of soberder uitgevoerd. Een brandveilige Waarderhaven is het uitgangspunt, maar veel werkzaamheden hangen niet samen met dit onderdeel. De VVD wil ik graag een uitgebreid overzicht ontvangen van onderdelen/ mogelijkheden behorend bij dit project, die a) uit het bestek geschrapt b) uitgesteld kunnen worden of c) soberder uitgevoerd kunnen worden, waardoor een extra verhoging van het krediet nu niet nodig is.

Reactie:

Het project omvat de totaalaanpak van de Waarderhaven. Behalve de brandveiligheid is er in de Waarderhaven ook sprake van achterstallig onderhoud. Zo zijn de beschoeiingen slecht, moeten steigers vernieuwd worden en wordt de bodem gesaneerd. Deze noodzakelijke werkzaamheden worden al lange tijd uitgesteld omdat het efficiënter en goedkoper is deze te combineren met de brandveiligheidsmaatregelen. Op deze manier wordt 'werk met werk' gemaakt en dus kostenefficiënter gewerkt.

Indien besloten wordt alleen de brandveiligheid aan te pakken, verandert de integrale aanpak en daarmee het ontwerp zoals dat er nu ligt volledig. Het is namelijk niet mogelijk om een deel van het huidige ontwerp te realiseren. Theoretisch lijkt het eenvoudig om een of meerdere onderdelen niet uit te voeren (bijvoorbeeld het saneren van de grond of het vervangen van damwanden en steiger), maar het hele ontwerp zoals dat nu bedacht is valt dan om. Dit zou betekenen dat het hele voorbereidings- en ontwerptraject (inclusief participatie) opnieuw gedaan moet worden, wat ook aanzienlijke meerkosten met zich meebrengt.

Naast dat het technisch nagenoeg niet mogelijk is om dergelijke wijzigingen binnen het huidige plan door te voeren, zijn er ook (getekende!) afspraken gemaakt met bewoners. De hele operatie brengt ook voor bewoners overlast en kosten met zich mee. Bewoners kunnen dan alsnog in bezwaar gaan tegen het project, omdat niet wordt uitgevoerd waar zij wel voor getekend hebben.

9. In aanvulling op de reeds eerder gestelde en beantwoorde vraag 9 uit bijlage II:

In het geactualiseerde Investeringsplan 2014-2019 is IP-post SZ.79 opgehoogd met €650.000. Het IP 2014-2019 is inmiddels vastgesteld met het vaststellen van de Kadernota.

BIJLAGE II Eerder gestelde technische vragen Waarderhaven

Reactie op technische vragen m.b.t. Waarderhaven d.d. 4 juni 2014

Frank Visser, Christen Unie

1. Hoe is de genoemde 650.000 euro verdeeld over de genoemde kosten?

Reactie:

Bij de vaststelling van het Definitief Ontwerp door de raad (begin 2011) is het budget vastgesteld. De door de raad vastgestelde kostenraming dateert uit eind 2010 en is inmiddels dus bijna 4 jaar oud.

In de afgelopen jaren is het plan (technisch) verder voorbereid. Bij de voorbereiding zijn de werkzaamheden en daarmee de kostenraming nader gedetailleerd. De kostenraming behorend bij het Definitief Ontwerp is opgesteld op basis van kentallen en veel minder gedetailleerd dan de bestekraming. Het is daarom ook nagenoeg niet mogelijk om exact te benoemen waar de verschillen in zitten. In de nota zijn de belangrijkste (grotere) posten aangegeven waardoor het verschil veroorzaakt wordt:

- VTU (van 18% naar 25%) → circa € 185.000
- Fasering → circa € 150.000

De exacte kosten zijn moeilijk exact in te schatten, omdat veel kosten door het hele bestek zijn verweven.

- NUTS → circa € 200.000

Dit zijn kosten voor realisatie van de eindsituatie, maar ook voor tijdelijke maatregelen.

- Niet direct herleidbaar → circa € 115.000

Dit is de opstelsom van bijvoorbeeld extra kosten als gevolg van duurdere damwanden, duurdere bodemsanering, maar ook diverse posten die op basis van de technische uitwerking juist goedkoper gerealiseerd kunnen worden.

2. Wat is precies de genoemde “verlegregeling” en wat wordt bedoeld met het “maximaal benutten” daarvan?.

Reactie:

De genoemde verlegregeling houdt in dat indien verlegging van kabels en leidingen (K&L) door een K&L-beheerder noodzakelijk is voor de uitvoering van werken of de oprichting van gebouwen door of in opdracht van de gemeente wordt in het algemeen door de gemeente een vergoeding wordt toegekend aan de K&L-beheerder. Deze vergoeding bestaat uit een percentage van de verlegkosten, variërend van 0% tot 100%. Veelal is de hoogte van de vergoeding afhankelijk van de ouderdom van de K&L. Het exacte percentage dat wordt toegekend hangt af van de wet- en regelgeving, het beleid van de gemeente en in het verleden gemaakte afspraken en/of overeenkomsten.

De verlegregeling is meer dan alleen een regeling over kostenverdeling. Het gaat er ook om rekening te houden met wederzijdse belangen en oplossingen te kiezen tegen de laagst maatschappelijke kosten. Door slimme, technische oplossingen en/of (kleine) ontwerpwijzigingen kunnen in overleg met de K&L-beheerders oplossingen gekozen worden die de Gemeente en de K&L-beheerders de minste kosten opleveren.

3. Is er nog een risico omdat 2 bewoners niet hebben getekend? Worden zij verplicht verplaatst en hoe wordt omgegaan met de kosten die daarvoor worden gemaakt?

Reactie:

Bijna alle bewoners hebben inmiddels getekend. Even goed blijft het theoretisch mogelijk dat bewoners bezwaar maken, maar zij zullen op basis van de ondertekende overeenkomst en het intensieve participatietraject dat ten grondslag ligt aan het plan naar verwachting weinig kans maken bij de bestuursrechter. Meerkosten als gevolg van bestuursrechtelijke juridische procedures en het verslepen onder dwang zullen zo veel mogelijk worden verhaald op de eigenaar.

Gideon van Driel, CDA

4. Wat is de dekking voor deze extra 650.000 euro (wat doen we niet) en waar wordt het resterende bedrag van 582.000 euro dan aan besteed?

Reactie:

De dekking voor deze extra €650.000 is het IP. IP-post SZ.79 wordt daarvoor opgehoogd met €650.000. Dit heeft geen effect op ander onderhoud. Door bijstellingen in het IP (staat los van het project) is er gemeente breed voldoende ruimte om deze ophoging te doen.

5. Komt de 250.000 euro aan vergoedingen nog bovenop de 650.000 euro of zit deze er bij in en wat is de dekking?

Reactie:

De €250.000 aan vergoedingen staat los van deze kredietaanvraag. Uitgangspunt is dat de dekking voor de vergoedingen uit het aanbestedingsvoordeel komt (zoals besproken in de commissie van 7 maart 2013). Indien er geen of onvoldoende aanbestedingsvoordeel is, dan komt het college met een ander dekkingsvoorstel voor de vergoedingen.

Ron Dreijer, CDA

6. Naar aanleiding van het Aanvullend Krediet Waarderhaven heb ik nog een verzoek. Kun je per reden, waarom de bestekraming hoger uitvalt, aangeven welk bedrag daarmee is gemoeid?
1. Aanpassing VTU-percentage =
 2. De veranderde kengetallen =
 3. De fasering =
 4. Nieuwe NUTS voorzieningen =

Reactie:

De Zie reactie op vraag 1 - Frank Visser (Christen Unie)

Moussa Aynan, PvdA

7. Kunt u ons een overzicht geven van de kosten die in deze reeds gemaakt zijn, inclusief VTU kosten?

Reactie:

De voorbereidingskosten sinds 2008 bedragen circa €785.000. Dit bedrag is voor de totstandkoming van het ontwerp, de technische voorbereiding (onderzoeken, bestek), inclusief alle overleg, participatie en communicatie met bewoners, maar ook de inzet vanuit het project ten behoeve van de grondregulering voor alle woonschepen en het intensieve traject van de totstandkoming van alle overeenkomsten met bewoners en een aantal fysieke werkzaamheden die in de loop der jaren al uitgevoerd zijn zoals bijvoorbeeld het aanbrengen van een noodontsluiting, extra brandkranen, het kappen van diverse bomen.

8. In het raadsstuk wordt gesteld dat werkzaamheden t.b.v. Nuts-voorzieningen 'in totaal enkele tonnen meer mee gemoeid zijn dan op voorhand ingeschat.' Kunt u wat specifiekere zijn in de kosten en de voornoemde voorzieningen?

Reactie:

Zie reactie op vraag 1 - Frank Visser (Christen Unie)

9. Er wordt gesteld dat het benodigde extra krediet van 650.000 gedekt wordt uit IP post SZ.79. Wat betekent deze dekking concreet en kunt u een extra krediet zomaar in een IP post opnemen zonder voorafgaande goedkeuring van de raad?

Reactie:

De dekking voor deze extra €650.000 is het IP. IP-post SZ.79 wordt daarvoor opgehoogd met €650.000. Het IP bedrag is als voorstel al wel opgenomen in het geactualiseerde Investeringsplan 2014-2019, maar het IP wordt pas vastgesteld bij de vaststelling van de begroting in november 2014. De nota 'Aanvullend krediet Waarderhaven' is er juist voor om vooraf goedkeuring van de raad te vragen.

10. In het raadsstuk (en in een telefonisch gesprek met de heer G.J. Korten) wordt gesteld dat de aanbesteding alleen kan plaats vinden na het beschikbaar stellen van het aanvullend krediet, terwijl er ook rekening gehouden wordt met een aanbestedingsvoordeel. Kan er inderdaad niet aanbesteed worden als er geen extra krediet wordt vertrekt? Zo niet, wilt u de aanbestedingsregels die dit voorschrijven ons doen toekomen?

Reactie

Reactie op deze vraag ligt ter inzage bij de griffie.

Geachte leden van de commissie Beheer,

Donderdag 5 juni 2014 is de nota 'Aanvullend krediet Waarderhaven' behandeld in de commissie Bestuur. Door de commissie is verzocht op een aantal vragen dieper in te gaan om daarmee de commissie meer duidelijkheid te geven. Ik wil nogmaals benadrukken dat het hier niet gaat om een overschrijding. Het project is gaandeweg duurder geworden doordat de doorlooptijd langer is dan gepland (het creëren van draagvlak onder de bewoners heeft meer tijd gekost dan verwacht), de ambitie om de haven in een keer op te knappen en hiermee het achterstallig onderhoud weg te werken, en door het concretiseren van de kosten tot op aanbestedingsniveau.

Hieronder worden betreffende eerder gestelde technische vragen herhaald, met daarbij een aanvulling op de eerdere reactie.

Nadere toelichting financieel overzicht

11. Hoe is de genoemde 650.000 euro verdeeld over de genoemde kosten?

Reactie:

Bij de vaststelling van het Definitief Ontwerp door de raad (begin 2011) is het budget vastgesteld. De door de raad vastgestelde kostenraming dateert uit eind 2010 en is inmiddels dus bijna 4 jaar oud.

In de afgelopen jaren is het plan (technisch) verder voorbereid. Bij de voorbereiding zijn de werkzaamheden en daarmee de kostenraming nader gedetailleerd. De kostenraming behorend bij het Definitief Ontwerp is opgesteld op basis van kentallen en veel minder gedetailleerd dan de bestekraming. Het is daarom ook nagenoeg niet mogelijk om exact te benoemen waar de verschillen in zitten. In de nota zijn de belangrijkste (grotere) posten aangegeven waardoor het verschil veroorzaakt wordt:

- VTU (van 18% naar 25%) → circa € 185.000
- Fasering → circa € 150.000

De exacte kosten zijn moeilijk exact in te schatten, omdat veel kosten door het hele bestek zijn verweven.

- NUTS → circa € 200.000

Dit zijn kosten voor realisatie van de eindsituatie, maar ook voor tijdelijke maatregelen.

- Niet direct herleidbaar → circa € 115.000

Dit is de opstelsom van bijvoorbeeld extra kosten als gevolg van duurdere damwanden, duurdere bodemsanering, maar ook diverse posten die op basis van de technische uitwerking juist goedkoper gerealiseerd kunnen worden.

Aanvulling n.a.v. behandeling commissie Beheer d.d. 5 juni 2014

Bovengenoemde bedragen zijn zoals gevraagd, alleen de onderbouwing van de meerkosten en niet van de totaalkosten. Aangezien deze meerkosten onderdeel zijn van een grotere totaalraming (€4.200.000), is het niet mogelijk de exacte bedragen van de meerkosten te benoemen. Er is zo goed en kwaad als mogelijk uit de totale raming gefilterd welke kosten bij de raming uit 2010 niet meegenomen, of anders waren. Vandaar dat hier gesproken wordt over 'circabedragen'.

De laatste zogenoemde 'bestekraming' is een gedetailleerde kostenraming van circa 20 pagina's. Deze bestekraming kan vanwege economische belangen niet openbaar gemaakt worden.

Aannemers kunnen hier te veel vooraf gedetailleerde informatie uithalen. Uiteraard is deze info zoals ik u gisteren toezegde wel voor de Raad beschikbaar. Desgewenst kunt een afspraak maken bij behandelend ambtenaar (Gerben Korten, gjkorten@haarlem.nl, 023-5115251).

De totale raming is nu als volgt opgebouwd:

	Kosten	Dekking	
Vorbereidingskosten t/m aanbesteding	€ 725.000	€ 3.546.000	Raadsbesluit 2010/417092
Uitvoeringskosten	€ 3.475.000		
Subtotaal 1	€ 4.200.000	€ 3.546.000	
		€ 650.000	Ophoging IP
Subtotaal 2	€ 4.200.000	€ 4.196.000	
Vergoedingen (incl. VTU) conform collegebesluit 2013-46921, geheim	€ 250.000		
TOTAAL	€ 4.450.000	€ 4.196.000	

Nadere toelichting consequenties voor het Investeringsplan

12. Wat is de dekking voor deze extra 650.000 euro (wat doen we niet) en waar wordt het resterende bedrag van 582.000 euro dan aan besteed?

Reactie:

De dekking voor deze extra €650.000 is het IP. IP-post SZ.79 wordt daarvoor opgehoogd met €650.000. Dit heeft geen effect op ander onderhoud. Door bijstellingen in het IP (staat los van het project) is er gemeente breed voldoende ruimte om deze ophoging te doen.

Aanvulling n.a.v. behandeling commissie Beheer d.d. 5 juni 2014

Er hoeven en worden geen andere werkzaamheden 'niet gedaan'. De extra investeringsuitgaven van €650.000 die voor de Waarderhaven nodig zijn, zijn opgenomen in de kadernota zoals deze wordt voorgelegd aan college en raad. De consequenties hiervan zijn daarmee ook in het financiële meerjarenbeeld opgenomen. Feitelijk betekent het dat de jaarlijkse rentelasten toenemen met circa €15.000, maar dat past binnen de kaders van het investeringsplafond welke is vastgesteld op een maximum aan kapitaallasten.

Nadere toelichting aanbesteding

13. In het raadsstuk (en in een telefonisch gesprek met de heer G.J. Korten) wordt gesteld dat de aanbesteding alleen kan plaats vinden na het beschikbaar stellen van het aanvullend krediet, terwijl er ook rekening gehouden wordt met een aanbestedingsvoordeel. Kan er inderdaad niet aanbesteed worden als er geen extra krediet wordt vertrekt? Zo niet, wilt u de aanbestedingsregels die dit voorschrijven ons doen toekomen?

Aanvulling n.a.v. behandeling commissie Beheer d.d. 5 juni 2014

Het starten van een aanbesteding wordt indirect gezien als het aangaan van een verplichting. Het aangaan van dergelijke verplichting is niet toegestaan, zonder dat er voldoende dekking voor de verplichting is. In dit geval moet de raad daarom het aanvullend krediet beschikbaar stellen, voordat de verplichting aangegaan wordt. Andersom: na het doorlopen van de aanbesteding zou de Raad voor een voldongen feit komen in het al dan niet toekennen van het extra benodigde krediet.

Aannemers krijgen door het starten van de aanbesteding rechten. Immers, een aannemer gaat tijd en geld investeren om te proberen het werk binnen te halen. Mochten de werkzaamheden uiteindelijk niet gegund kunnen worden (omdat er onvoldoende krediet is), dan mogen aannemers de opdracht of een schadevergoeding afdwingen.

De discussie over het wel of niet openbaar behandelen van kosten en dekking, voordat aanbesteed is, is niet een discussie die specifiek gerelateerd is aan het project Waarderhaven. Vrijwel alle budgetten van projecten zijn openbaar. Overigens zijn er voldoende aanbestedingen geweest waaruit blijkt dat aannemers zich niet richten op de beschikbare budgetten, maar meer op de concurrentie en waarbij ondanks dat ook daar budgetten bekend waren, (ruim) onder het budget is ingeschreven.

Fase 1 van de aanbesteding van de Waarderhaven is inmiddels gestart, onder voorbehoud van het ter beschikking stellen door de raad van het benodigd aanvullend krediet. De 1^{ste} fase houdt in dat alle geïnteresseerde aannemers zich kunnen aanmelden; in dit geval zijn dat er inmiddels 16 (!). In de 1^{ste} fase wordt op basis van vooraf vastgestelde eisen (bijvoorbeeld bepaalde verplichte certificeringen) en criteria het aantal aannemer teruggebracht naar 5 aannemers. Betreffende 5 aannemers gaan vervolgens in de 2^e fase van de aanbesteding daadwerkelijk hun aanpak en prijs bepalen. De 2^e fase is de fase die niet mag starten, zonder dat de raad het aanvullend krediet beschikbaar heeft gesteld.

Gertjan Nederbragt, D66

In het definitief ontwerp uit 2010 is een onderverdeling gemaakt van de kosten naar de aspecten brandveiligheid, onderhoud, bodemsanering en herinrichting rondom speelplaats. Tevens zijn verschillende dekkingsbronnen aangegeven, waarvan het IP er een is. Uit de beantwoording van eerdere vragen blijkt dat nu uitsluitend een aanvullend krediet wordt gevraagd in het IP. De vragen zijn:

14. Wat is in de besteksraming de onderverdeling van de (meer)kosten over de eerder genoemde vier aspecten?

Reactie:

Het antwoord op deze vraag is niet direct te herleiden uit de besteksraming. Zoals aangegeven in eerdere beantwoording van technische vragen is in de afgelopen jaren het plan (technisch) verder voorbereid. Bij de voorbereiding zijn de werkzaamheden en daarmee de kostenraming (=besteksraming) nader gedetailleerd. Er is een grote samenhang en overlap tussen werkzaamheden. Het is bijvoorbeeld niet te benoemen of we de woonarken nou gaan verslepen voor het aanbrengen van de damwand, het baggeren, of dat de woonarken onbereikbaar zijn vanwege de bodemsanering? En doen we het graafwerk nu voor sleuven voor rioleringen, kabels & leidingen, of moet de grond afgegraven worden voor de bodemsanering? Het is daarom nagenoeg niet mogelijk om exact te benoemen welke kosten aan welke dekkingsbron toe te wijzen zijn.

15. Welke alternatieven zijn onderzocht om het werk toch binnen het beschikbare krediet uitgevoerd te krijgen?

Reactie:

In 2008 zijn in totaal 8 varianten onderzocht hoe de brandveiligheid opgelost kan worden. Deze varianten zijn getrechterd tot de gekozen variant: de woonarken twee-aan-twee leggen (zie raadsbesluit 071/2009). Een totaal andere variant om de brandveiligheid op te lossen is daarmee niet opportuun.

Verder is binnen de gekozen oplossingsvariant (met bijbehorende besteksraming) onderzocht welke mogelijkheden er zijn om tot kostenbesparing te komen. De uitkomsten zijn als bijlage bij deze mail gevoegd. Daar waar mogelijk zijn (uitwerkingen van) de besparingsmogelijkheden in het bestek doorgevoerd.

16. Welke andere dekkingsbronnen dan het IP zijn bij het vinden van dekking voor de meerkosten betrokken en waarom is uitsluitend voor dekking in het IP gekozen?

Reactie:

Het project wordt voor een deel al gefinancierd vanuit het IP. In het IP was binnen de vastgestelde kaders van het investeringsplafond voldoende ruimte om dit extra krediet op te vangen. Binnen beheer- en onderhoudsbudgeten was deze ruimte na alle bezuinigingslagen niet meer te vinden. Extra dekking uit beheer- en onderhoudsbudget zou betekenen dat er andere onderhoudsprojecten uitgesteld hadden moeten worden naar 2015 e.v., echter door alle reeds doorgevoerde compenserende maatregelen zijn alle onderhoudswerken die geen urgent onderhoud nodig hadden al verplaatst naar latere jaren. Het nu dekken van het aanvullend krediet voor de Waarderhaven uit onderhoudsbudget betekent dat essentieel ander onderhoud niet door zou kunnen gaan.

Op basis van bovenstaande is besloten het aanvullend krediet volledig te dekken uit het IP.

Gideon van Driel, CDA

Wij zouden daar graag nog de volgende vragen aan toevoegen, om het scherp te krijgen:

17. In de beantwoording lezen wij dat de rentelasten toenemen met 15.000 euro. Hoe kan dat bij een investering van 650.000 euro? In het concept-IP lezen we dat deze investering (met maatschappelijk nut, dus netto activeren?) een afschrijvingstermijn kent van 40 jaar. Dat is dus $650.000 / 40 = 16.250$ p/j aan afschrijving. Met een rekenrente van 5% is dat dus $650.000 \times 5\% = 32.500$. Dat maakt afschrijving en rente: $16.250 + 32.500 = 48.750$ (jaarlijkse kapitaallasten). Wat klopt er niet aan onze berekening? Graag dus een toelichting van de jaarlijkse kapitaallasten, de dekking (en graag de liquiditeitsplanning en capaciteitsplanning).

Reactie:

Bovenstaande berekening klopt. De totale jaarlijkse hogere kapitaallasten betreffen circa €49.000. Dit past binnen de kaders van het investeringsplafond welke is vastgesteld op een maximum aan kapitaallasten.

18. Is het onderhoud dat verband houdt met deze investering verwerkt in de begroting en is dit ook meerjarig geraamd? Kunt u ons hier inzicht in geven.

Reactie:

Bij de vaststelling van het DO (Raadsbesluit 2010/417092) is uitgezocht wat deze investering betekent voor de totale kosten van het beheer en onderhoud:

De totale kosten van het beheer en onderhoud als gevolg van de uitbreiding en herinrichting nemen toe met circa € 6.000, voornamelijk als gevolg van de toegenomen lengte damwand. Deze toename past binnen de begroting van programma 9.