

Retouradres: Stadhuis, Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan de leden van de commissie Bestuur

Datum 12 februari 2016  
Ons kenmerk 2016/78291  
Contactpersoon E. M. Liefting  
Doorkiesnummer 023 – 511 3767  
E-mail [e.liefting@haarlem.nl](mailto:e.liefting@haarlem.nl)  
Onderwerp Zuiver toerekenen Wabo Leges

Geachte leden,

In de commissievergadering van 10 december 2015 heeft u de opinienota zuiver toerekenen Wabo leges besproken. Daarin was een viertal opties verwerkt voor de berekening van de Wabo leges. U heeft gekozen voor optie vier (Doorgaan met huidige methodiek met verhoging basispercentage) echter u heeft nadrukkelijk aangegeven dat u **geen** extra verhoging van het basispercentage wil. Ik voel mij gesteund dat u in ruime meerderheid eens bent met mijn voorstel om te wachten met het ingrijpende legesbesluit tot er meer bekend is over de definitieve inhoud en invoering van de ophanden zijnde nieuwe Omgevingswet.

Tijdens de behandeling van de opinienota zijn er door u nog aanvullende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Hieronder wil ik deze graag beantwoorden en indien nodig verder op ingaan.

***Opmerking: De opdracht was de kostendekkendheid van het product en niet het direct loslaten van de kruisbestuiving.***

Middels uw raadsopdracht van 27 juni 2013 heeft u mijn voorganger opgedragen om met voorstellen te komen om het product Omgevingsvergunning meer kostendekkend te maken. De aanleiding was dat de baten uit WABO leges gedurende een aantal jaren lager waren dan begroot als gevolg van de recessie (start 2008) waarbij het bouwvolume jaarlijks sterk daalde en daardoor onze leges inkomsten. In de periode van de recessie was het noodzakelijk, omdat veel plannen werden versoberd, vergunningen niet uitgevoerd of ingetrokken, om de begroting meerdere malen bij te stellen.

Omdat er op de input (aantal aanvragen) moeilijk, tot niet, valt te sturen bleef alleen een kostenbesparing over aan de lasten kant.

Middels allerlei projecten en trajecten zijn de lasten verlaagd. Alle werkprocessen zijn ondertussen 'lean' gemaakt, flitsvergunningen zijn geïntroduceerd, overbodige beschikkingen afgeschaft of vereenvoudigd en is de formatie op dit product gereduceerd.



Haarlem

2

Mijn voorganger heeft u hierover middels de tussenevaluatie van 20 januari 2014 op de hoogte gebracht.

Op uw verzoek is ook naar de baten kant gekeken. Vooral als het gaat om de kosten van de bulkaanvragen (bouwkosten < € 1.000.000) Deze groep is het meest arbeidsintensief en dus het minst kostendekkend. Hiervoor zou de kruisbestuiving (grote aanvragen betalen voor de kleine) losgelaten moeten worden. Om te zorgen dat er een balans blijft tussen de werkelijk gemaakte kosten en de redelijke kosten voor dit product (bv, een dakkapel) zijn er natuurlijk lichte kruisbestuivingsvarianten denkbaar om zo de kleine aanvragen betaalbaar te houden zonder dat het rechtsongelijkheidsgevoel wordt aangetast, maar dat neemt niet weg dat de leges voor kleinere aanvragen zullen stijgen.

***Vraag: Waarom niet nu een grondslagwijziging van de bouwsom naar de m<sup>2</sup>, met als voorbeeld de gemeente Zaanstad.***

In mijn legesvoorstel voor het meer zuiver toerekenen van Wabo leges zijn de bouwkosten als grondslag voor het heffen van de leges losgelaten. Mijn voorstel is om de grondslag van berekening per m<sup>2</sup> te gebruiken in de plaats van de bouwsom. Het gebruik van 'de m<sup>2</sup>' als grondslag is transparanter en mede daardoor zuiverder. Voor het berekenen van het aantal m<sup>2</sup> bestaat een normblad NEN 2580, zodat er landelijk duidelijkheid bestaat over de wijze waarop het aantal vierkante meters moet worden berekend. Opgemerkt moet worden dat het bij verbouwingen alleen gaat om de te beïnvloeden vierkante meters. De bouwsom is een lastiger grondslag. Deze moet worden opgegeven op basis van de UAV (Uniforme Administratieve Voorwaarden), maar het gaat hier om een redelijk gedetailleerde berekening, waarvan de controle veelal een moeilijke en tijdrovende zaak is. Vaak ontstaat er veel discussie over de opgegeven hoogte en is het aantal bezwaren over de opgelegde leges redelijk hoog.

Echter, om nu vooruitlopend op de invoering van de Omgevingswet over te stappen op de invoering van de m<sup>2</sup> is erg arbeidsintensief. Immers, het hele onderdeel van de Waboleges in de legesverordening zal moeten worden aangepast, waarbij er eerst een besluit zal moeten worden genomen over de tarieven per categorie. Gezien de verwachte invoering van de Omgevingswet in 2018 is dit niet erg kosten-efficiënt, aangezien dit een behoorlijk ambtelijke inspanning vergt terwijl het rendement zich niet op de langere termijn uitbetaald. Immers, het afschaffen van de Waboleges binnen de Omgevingswet is nog steeds een reëel scenario. Overigens werkt de gemeente Zaanstad al enige tijd met m<sup>2</sup> als grondslag voor de Wabo leges. Uiteraard is er met de gemeente Zaanstad regelmatig overleg (gevoerd). De gemeente Zaanstad worstelt ook na invoering van de nieuwe grondslag overigens nog steeds met het toe te rekenen bedrag per /m<sup>2</sup> per categorie.

***Vraag: Graag nadere uitleg over de legesprognose en structureel aframes***

Al eerder is gezegd dat de input aan aanvragen niet of moeilijk te sturen is; hierdoor was het zeer lastig om al in een voorgaand jaar een begroting voor de baten op te stellen. Momenteel wordt er een legesprognosesysteem gehanteerd waarin alle aanvragen, ontwikkelingen zijn opgenomen voor de komende jaren.



Haarlem

3

Dit systeem wordt maandelijks gevoed uit informatie van ontwikkelaars, corporaties, gebiedsmanagers van de hoofdafdeling GOB en de afdeling Wonen van de gemeente. Deze prognose wordt elke maand geactualiseerd alhoewel feit blijft dat aanvragen en daarmee de legesinkomsten lastig te prognosticeren zijn. Indien ramingen op basis van het legesprognosesysteem moeten worden bijgesteld, gebeurt aanpassing bij de bestuursrapportages.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

J. van Spijk