



Haarlem

Gemeente Haarlem

Drs. J. Wienen
burgemeester

Retouradres Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan de Referendumcommissie Haarlem

Datum 14 februari 2017
Kenmerk 2017/04572
Doorkiesnummer 3064
Contactpersoon C. Konijnenbelt
Email ckonijnenbelt@haarlem.nl
Bijlagen brief aan de gemeenteraad
Onderwerp Bevindingen referendumverzoek parkeermaatregelen

Geachte Referendumcommissie,

Hartelijk dank voor uw adviezen over het inleidend verzoek om een referendum te houden over parkeermaatregelen. Fijn dat u zo snel ook nog nader wilde ingaan op mijn vraag over de tarieven in deze maatregelen. Ik heb er dankbaar gebruik van gemaakt.

Ter informatie stuur ik u een afschrift van de brief aan de gemeenteraad waarin ik mijn bevindingen beschrijf. Het onderwerp staat komende donderdagavond op de agenda van de raad.

Graag zou ik ook persoonlijk met u kennismaken. Ik stel voor daarvoor een moment te kiezen via uw secretaris.

Met vriendelijke groet,

Drs J. Wienen



Haarlem

Gemeente Haarlem

Drs. J. Wienen
burgemeester

Retouradres Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan de gemeenteraad van Haarlem

Datum 13 februari 2017
Kenmerk 2017/ 84419
Doorkiesnummer 3064
Contactpersoon C. Konijnenbelt
Email ckonijnenbelt@haarlem.nl
Kopie Referendumcommissie Haarlem
Bijlagen Brieven van de referendumcommissie dd. 2 en 9 februari 2017
Onderwerp Bevindingen referendumverzoek parkeermaatregelen

Geachte raad,

Op woensdag 25 januari jl. heb ik een inleidend verzoek tot het houden van een referendum over het onderwerp parkeren ontvangen. Zoals de Referendumverordening voorschrijft, heb ik het verzoek getoetst aan de artikelen 3 en 7 van de verordening. Daarbij heb ik ook betrokken het advies van de Referendumcommissie zoals verwoord in de twee bijgevoegde brieven. Hieronder beschrijf ik u mijn bevindingen.

Gegevens en handtekeningen

Ik heb geconstateerd dat alle vereiste gegevens van de indieners in het verzoek zijn vermeld. Er zijn bovendien ruim voldoende ondersteunende handtekeningen ingeleverd, op het hiervoor verstrekte formulier. Hierbij wil ik vermelden dat bij de controle veel ondersteuners afvielen, door niet volledig of onleesbaar invullen van de gegevens. Er blijven echter voldoende geldige handtekeningen over. De bedoelde handtekeningen zijn verzameld in de periode voor het raadsbesluit is genomen waarop het referendumvoorstel betrekking heeft. Er was sprake van een (gewijzigd) collegevoorstel, dat door de raad bij de besluitvorming nog op een aantal onderdelen geamendeerd is. Nu zou de discussie kunnen ontstaan of de wijzigingen in het besluit bij mensen die hun handtekening hebben gezet mogelijk tot een andere afweging zou kunnen hebben geleid. Naar aanleiding hiervan adviseer ik na afronding van het hele proces de verordening op dit punt – en wellicht ook op andere punten – te actualiseren. Nu in een tweede ronde opnieuw en in ruimere mate steun moet worden aangetoond, is er mijns inziens geen aanleiding om de ondersteuning voor het inleidend verzoek om bovengenoemde reden af te wijzen. Wel is het wenselijk de formulering bij het verzamelen van steun voor het definitieve verzoek ondubbelzinnig helder te doen zijn.



Haarlem

Onderwerp

Op de lijst met ondersteunende handtekeningen is als onderwerp vermeld 'moderniseren parkeren'. Op de voorbladen waarop de hoofdindieners hun gegevens hebben ingevuld staat als onderwerp 'het raadsstuk Maatregelen Modernisering Parkeren BBV nr 2016/502227, behandeld in de raadsvergadering van 15 december 2016'. Als vraag is vervolgens vermeld "Bent u voor of tegen de maatregelen die leiden tot het invoeren van het regime Betaald parkeren in de stad Haarlem?" Hier is sprake van een discrepantie. Onderwerp en voorgestelde vraagstelling sluiten niet op elkaar aan. Bovendien is in het besluit van de raad geen sprake van invoering van betaald parkeren in Haarlem. Dat bestaat al langer en in de voorstellen zijn elementen opgenomen over de mogelijkheid van uitbreiding van betaald parkeren. In een gesprek met de indieners heb ik dit aan hen voorgelegd. Mij is gebleken dat hun bedoeling is het pakket aan parkeermaatregelen in zijn geheel aan de Haarlemmers voor te leggen.

Bij de verdere toetsing, aan artikel 3 van de Referendumverordening, ben ik daarom uitgegaan van het gehele pakket maatregelen.

Als de raad besluit dat dit onderwerp referendabel is en de indieners ondersteuning gaan werven voor een definitief verzoek verdient het aanbeveling, zoals ik hierboven aangaf en zoals ook de Referendumcommissie adviseert, het onderwerp duidelijk te omschrijven op het formulier. De griffie zal daar dan – in overleg met de indieners – voor zorgen. Dit laat onverlet dat u als raad op grond van artikel 17 van de Referendumverordening de precieze vraagstelling en antwoordcategorieën vaststelt, na advisering hierover door de Referendumcommissie (art. 6).

Termijn

Het bedoelde raadsbesluit is vastgesteld op 15 december jl, wat betekent dat het verzoek binnen de termijn is ingediend.

Inhoudelijke afwijzingsgronden (artikel 3)

In artikel 3 van de Referendumverordening is opgesomd waar een referendum niet over kan gaan. Eén onderdeel daarvan zou hier eventueel aan de orde kunnen zijn, namelijk "een besluit over de vaststelling van gemeentelijke tarieven of belastingen, de gemeentelijke begroting en de jaarrekening van de gemeente" (art. 3, onder d). Hierover heeft de Referendumcommissie op mijn verzoek expliciet geadviseerd in haar brief van 9 februari jl. Haar overweging is de volgende:

Het raadsbesluit 2016/512227 'Maatregelen Moderniseren Parkeren' van 15 december 2016 bevat een omvattende verandering van het parkeerbeleid van de gemeente Haarlem. Hoewel het pakket aan maatregelen – niet toevallig meervoud – aangaande moderniseren van parkeren mede de vaststelling van tarieven betreft, gaat het daarbij ten principale om het parkeerbeleid van de gemeente Haarlem. Daarop heeft het voorstel als geheel en als zodanig betrekking; de tariefstelling staat niet centraal. Daarmee is het onderwerp referendabel.

Dat het betreffende raadsbesluit van december 2016 een aantal tariefstellingen of -wijzigingen impliceert of bevat, is naar het oordeel van de referendumcommissie geen of althans onvoldoende reden om dit besluit niet-referendabel te verklaren.



Haarlem

Hoewel onderdelen van de maatregelen in het pakket, waar het inleidend referendumverzoek over gaat, betrekking hebben op tarieven en belastingen, kan ik mij vinden in de redenering van de commissie. Het gaat hier om de wijziging van het parkeerbeleid als zodanig. De vraag kan gesteld worden wat een afwijzende uitslag van het referendum voor betekenis heeft voor afzonderlijke maatregelen. Bij een raadgevend referendum is deze vraag naar de consequentie van de uitslag echter altijd aan de orde.

Conclusie

Het verzoek voldoet aan de eisen van artikel 7 van de Referendumverordening en in artikel 3 vind ik geen belemmeringen om het bedoelde raadsbesluit aan een referendum te onderwerpen. Het uiteindelijke oordeel hierover en beantwoording van de vraag of er een dringende reden is om geen referendum te houden, zoals bedoeld in artikel 4, is ter beoordeling aan de raad.

Met vriendelijke groet,

Drs J. Wienen