



Haarlem

Gemeente Haarlem

drs. Cora-Yfke Sikkema

Wethouder duurzaamheid, mobiliteit, beheer en onderhoud

Retouradres: Stadhuis, Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan geadresseerde leden van de commissie beheer

Datum 15 februari 2017  
Ons kenmerk 2017/85793  
Contactpersoon Rob Koning  
Doorkiesnummer 0235113372  
E-mail rkoning@haarlem.nl  
Onderwerp Evaluatie startbrieven processen in de openbare ruimte

Geachte commissie leden,

In mijn brief van 2 juni 2016 heb ik u geïnformeerd over de opzet van startbrieven (<https://gemeentebestuur.haarlem.nl/Vergaderingen/Commissie-beheer/2016/23-juni/17:00/2016259175-nbsp-Brief-van-wethouder-Sikkema-d-d-2-juni-2016-inzake-werkwijze-startbrieven/>). Sinds enige tijd werken we met een startbrief bij processen in de openbare ruimte, waar meerdere, soms conflicterende beleidsuitgangspunten spelen. De opzet was om aan het begin van het proces goed op tafel te krijgen wat de dilemma's zijn en al enige richting te krijgen van u als raadsleden.

De startbrief is ook bedoeld om de dilemma's en beleidsuitgangspunten zo goed mogelijk in overleg met stakeholders te formuleren en ervoor te zorgen dat de adviezen van de stakeholders goed zijn verwoord. Dit zorgt ervoor dat in de beginfase van een proces er een gezamenlijk beeld is over de beleidsuitgangspunten en dilemma's

Zoals ik in mijn brief heb aangegeven wordt het gebruik van startbrieven na de zomer van 2016 geëvalueerd. In deze evaluatie ga ik achtereenvolgens in op de ervaringen die er tot nu toe zijn in uw commissie met de bespreking van de startbrieven, ervaringen van de stakeholders bij het opstellen en ik sluit af met een voorstel dat ik graag met u wil bespreken.

#### ERVARINGEN VANUIT DE COMMISSIE

Inmiddels zijn ruim 10 startbrieven aan de commissie voorgelegd. Begin januari is een aantal vragen aan u gesteld om uw ervaringen met de startbrieven te peilen. Hier is slechts 1 reactie op binnenkomen.

Kort samengevat komt deze reactie erop neer dat hoewel de kwaliteit van de startbrieven uiteenloopt de ervaring over het algemeen positief is. De startbrieven hebben een aantal regelmatig terugkerende thema's helder aan het licht gebracht



zoals grijze wegen en 30 km. met bus inrichting. Ook wordt aangegeven dat de startbrief niet het moment van een definitieve stellingname is want in de participatie/inspraak kunnen punten naar voren komen die de keuzen kunnen beïnvloeden. Afsluitend wordt aangegeven dat startbrieven steeds leesbaarder zijn geworden, de dilemma's scherp weer geven en een verrijking van het proces zijn. Op basis van mijn ervaringen met de behandeling van de startbrief in uw commissie constateer ik dat de noodzaak van behandeling van de startbrief varieert. Sommige partijen nemen de startbrief voor kennisgeving aan en wachten de participatie en VO af. Andere partijen hechten wel aan bespreking van de uitgangspunten waarbij soms wel, soms niet een richting wordt meegegeven. Partijen geven ook aan dat aangezien in de fase van de startbrief nog niet alles bekend is en ook niet de uitkomsten van de participatie, het lastig is in deze fase richting te geven.

### ERVARINGEN VAN DE STAKEHOLDERS

De stakeholders (Bomenwacht, Fietzersbond en Rover) zijn van mening dat de startbrief (nog) niet voldoet aan hun verwachtingen. Het is wel een goed instrument om aan de voorkant aan de commissie duidelijk te maken welk proces in de openbare ruimte wordt gestart; met een beschrijving van het project, wat de vigerende beleidskaders zijn en de beschrijving van mogelijk conflicterend beleid.

Op dit moment is het zo dat adviezen van de stakeholders ook in de startbrief zijn opgenomen. Stakeholders geven aan dat dat in feite al een vorm van participatie is. Dit hoort naar hun idee verderop in het proces, maar dan breed met alle stakeholders/belanghebbenden. Stakeholders geven aan dat het advies van hen dan ook niet in de startbrief moet worden opgenomen. Zij zijn van mening dat in de startbrief dient te worden opgenomen wat de scope van het project is en wat de beleidsuitgangspunten zijn.

Naar het oordeel van de stakeholders wordt met hen alleen vastgesteld of alle juiste beschikbare informatie is opgenomen.

In de fase daarop stelt de gemeente het schetsontwerp (SO) op dat als basis dient voor de participatie. In dit SO heeft de gemeente op basis van de beleidsuitgangspunten een afweging gemaakt om tot een SO te komen. Daarna start de participatie waar de stakeholders/belangengroeperingen hun bijdrage kunnen leveren. De resultaten van de participatie worden vervolgens verwerkt in een VO dat ter kennisname aan uw commissie wordt verstuurd en tegelijkertijd voor inspraak wordt vrijgegeven.

### CONCLUSIE EN VOORSTEL

Ik ben van mening dat de Startbrief een positieve bijdrage heeft geleverd in het aan de voorkant op tafel krijgen van alle beleidsuitgangspunten. U krijgt daarmee bij de start van het proces een goed beeld van het project. Conflicterend beleid (dilemma's) komt daarbij naar voren omdat nu eenmaal niet altijd al het beleid passend kan worden gemaakt in een concrete situatie.

Op grond van bovenstaande stel ik voor de startbrief als volgt in te richten; beschrijving wat de scope van het project is, wat zijn de beleidsuitgangspunten en mogelijk conflicterend beleid. Met de stakeholders wordt vastgesteld of alle juiste beschikbare informatie is opgenomen in de startbrief. Deze brief krijgt u ter kennisname toegestuurd.



## Haarlem

3

Daarna start het proces om te komen tot een schetsontwerp als uitgangspunt voor de participatie. Vervolgens wordt het voorlopig ontwerp (VO) opgesteld dat ter informatie aan u wordt gestuurd. Deze kan door u worden geagendeerd waarbij uw reactie kan worden meegewogen in het definitief ontwerp (DO). Graag verneem ik uw reactie hierop.

Met vriendelijke groet,

drs. Cora-Yfke Sikkema