

Artikel 38 vragen D66 Haarlem e.o. aangaande Tegemoetkoming Kosten Kinderopvang voor Ouders met een Sociale of Medische Indicatie

Geacht college,

Mede namens de D66 fractie stel ik u graag de volgende art. 38 vragen aangaande de tegemoetkoming kosten kinderopvang voor ouders met een sociale of medische indicatie (SMI):

1. Ouder(s) die door een lichamelijke, zintuiglijke, verstandelijke of psychische beperking (sociaal of medische indicatie) niet in staat zijn om hun kind hele dagen zelf op te vangen en daarvoor (extra) opvang moeten inkopen, kunnen in aanmerking komen voor een SMI regeling van de gemeente. Daarmee kunnen zij een tegemoetkoming ontvangen voor de kosten van de kinderopvang.

Per 1 januari 2016 zijn de beleidsregels voor deze SMI regeling aangepast in de nota 'Samen actief tegen armoede' (2015/488128). Hierin zijn eveneens verruiming van de doelgroep KOA-kopje (ouders met een laag inkomen) doorgevoerd en ook technische wijzigingen, waaronder van WWB naar Participatiewet. Klopt het dat er met de technische wijzigingen per januari dit jaar een direct verband is ontstaan tussen de SMI-regeling en de regeling voor het KOA-kopje? Oftewel: kan het college bevestigen dat het besluit of iemand al dan niet gebruik kan maken van de tegemoetkoming kosten kinderopvang met een sociaal of medische indicatie nu wordt gekoppeld aan zijn/haar vermogen en inkomen?

2. Kan het college aangeven waarom voor een dergelijke koppeling is gekozen? Immers, beide regelingen dienen een ander doel: het KOA kopje is bedoeld voor financiële ondersteuning van gezinnen met een laag inkomen, waarbij logischerwijs een grens aan vermogen en inkomen wordt gesteld. De SMI regeling betreft het bieden van opvang aan ouders die vanwege een sociaal of medische indicatie niet zelf in staat zijn om hele dagen voor hun kind(eren) te zorgen. Waarom is voor deze twee - inhoudelijk verschillende - doelgroepen gekozen voor een zelfde berekening van de vergoeding?

3. Is het college het met D66 eens dat een *integrale* analyse van het gezinsinkomen, inclusief de eventuele kosten voor opvang en (medische) verzorging van de ouder met de sociale of medische indicatie zelf, nodig is bij het bepalen van de tegemoetkoming kosten kinderopvang?

4. Onderdeel van de gemeentelijke beleidsregels is de hardheidsclausule. Deze kan worden toegepast in situaties waarin de beleidsregels niet voorzien en die leiden tot een kennelijke hardheid in een individueel geval. Tegelijk is het voor het college en de gemeenteraad een instrument om na te gaan of beleidsregels voldoende sluitend zijn, of dat aanpassing van beleid nodig is. Daarvoor is registratie van de toepassing van de hardheidsclausule nodig. Uit navraag bij uw ambtenarenapparaat blijkt dat dergelijke gegevens niet aanwezig zijn. Is het college het met D66 eens dat toekomstige toepassing van de hardheidsclausule in *al haar beleid* moet worden geregistreerd?

Alvast hartelijk dank voor uw reactie.

Hartelijke groet,

Anne-Floor Dekker