



Haarlem 15 november 2017

Schriftelijke vragen ex artikel 38 RVO inzake de oprichting Stichting Steunfonds Haarlemmer Kweektuin

Geacht college,

In vervolg op de antwoorden die Hart voor Haarlem kreeg op technische vragen over de stichtingsakte en de daarbij opgenomen Statuten van de Stichting Steunfonds Haarlemmer Kweektuin wil ik u nog de volgende vragen stellen:

Bij de beantwoording op mijn vragen kwam ik er, na enige tijd toevallig, achter dat de vragen beantwoord waren door de direct belanghebbende, namelijk de gebiedsmedewerker van Haarlem Noord, tevens beoogd lid van het Stichtingsbestuur.

-Bent u het met Hart voor Haarlem eens dat hier is sprake van belangenverstrengeling?

En zo ja:

-Dat dit inbreuk doet op de integriteit van de gemeente en dit project?

-Was u op de hoogte van deze dubbelpositie van de ambtenaar en zo ja, had dit niet expliciet moeten worden vermeld?

-Welke regels hanteert de organisatie hiervoor?

-Acht u deze situatie, net als Hart voor Haarlem, ongewenst? En zo ja, welke acties gaat u ondernemen? En zo nee, waarom niet?

Op het terrein staan een paar panden, waaronder een prachtige woning met een Woz waarde van bijna 5 ton, volgens mijn informatie bewoond door een kraakwacht.

-Is dit pand strategisch vastgoed en zo ja of nee: waarom?

De Stichting Stadskweektuin krijgt een belangrijke stem in het toewijzen van deze zogenaamde Dienstwoning.

-Hoe gaat de gemeente voorkomen dat het toewijzen van deze prachtwoning onderdeel wordt van allerlei particuliere belangen (vriendjespolitiek)?

-Of onderdeel van personeelsbeleid (het Bestuur kan immers personeel aannemen) en het is, in naam tenminste, nog een dienstwoning?

Het bestuur van de Stichting is autonoom en de gemeente staat wel heel erg op afstand.

-Een informatieplicht is niet opgenomen in de Statuten. Waarom niet?

-Er is geen verplichting om de jaarrekening ter goedkeuring aan de gemeente voor te leggen, zodat enig toezicht (welleswaar achteraf) wordt geregeld. Waarom niet?

Bij dit soort stichtingen is accountscontrole niet verplicht, maar je kan het wel verplichten. Waarom doet u dat niet?

-Waarom stelt u in de geen toezichthoudend orgaan in het leven geroepen, dat het Bestuur ter verantwoording kan roepen, gevraagd en ongevraagd kan adviseren, besluiten van het bestuur goed-of afkeuren, de jaarrekening vaststellen etc.?

Onder art 4. Lid 7 van de stichtingsakte is opgenomen dat de bestuurders recht hebben op een vergoeding voor (..) gemaakte kosten.

-Waarom geen maximaal bedrag opgenomen?

Onder art. 7 lid 8 over besluiten die bij reglement een nog te bepalen bedrag te boven gaan , alleen door voltallig Bestuur of met goedkeuring van beide instanties kunnen worden genomen.

-Dit is wel heel vaag en waarom stelt de gemeente niet expliciet de hoogte van dit bedrag vast?

-Wat zijn de machtsmiddelen van de gemeente om bestuursleden, bij disfunctioneren, te vervangen en/of te ontslaan?

Hier is sprake van een semi-overheidsstichting en de bewaartijd van de gegevens is te kort.

Waarom stellen wij niet vast dat de archieven moeten worden bewaard door de gemeente?

Vriendelijke groet,

Louise van Zetten