



Vragen ex artikel 38 nav de ontv ingekomen brief wethouder 22 februari 2018 over plaza west 2.3

1. Kan de wethouder de Raad meer zekerheid geven over de 'groen-garantie' die niet juridisch afdwingbaar blijkt?
2. Wanneer krijgt de Raad inzicht in de fasering/eindsituatie?
3. Waarom wordt het peil van de gebouwen aangepast ten opzichte van de eerste aanvraag en doet de Wethouder voorkomen dat daarmee tegemoet gekomen wordt aan de bezwaren van omwonenden terwijl er feitelijk weinig wordt aangepast?
4. Dient er niet eerst een gedegen en afgerond onderzoek te worden gepresenteerd voordat de Gemeente Haarlem akkoord gaat met Plaza West?
5. Hoe verklaart de Wethouder dat er een presentatie van voorlopig(!) onderzoek is gegeven aan omwonenden waarbij nadrukkelijk is gesteld dat deze nog niet is afgerond, maar dat hij vervolgens verwijst naar de aan de meedenkgroep gegeven presentatie, die vervolgens niet overeenkomt met de feitelijk gegeven presentatie? Hoe verklaart hij de wijzigingen in de conclusie en cijfers?
6. Waarom wordt er na een half jaar nog steeds niet gehandhaafd, terwijl de gemeente weldegelijk verantwoordelijk is voor de openbare weg (Menno Simonsweg is al ruim 30 jaar toegankelijk en in gebruik als openbare weg) De projectontwikkelaar brengt willens en wetens wijzigingen aan op het terrein die de onveiligheid vergroten! Is er onvoldoende capaciteit bij de afdeling handhaving?
7. Kan de Wethouder aangeven wat er voor omwonenden/bezwaarmakers nog te bespreken / wijzigen is in de Klankbordgroep wanneer zij in gesprek gaan met elkaar?
8. Vindt de wethouder niet dat hij de commissie ontwikkeling in de maling heeft genomen nu blijkt dat de ARK helemaal niet is geraadpleegd over de gewijzigde vergunningen, terwijl dit wel is toegezegd door de Wethouder?
9. Wanneer kan de Raad een oordeel van de ARK over het geheel verwachten?
10. Kan de Wethouder duidelijkheid geven over de rol van ProRail in het geheel?
11. Kunnen de Wethouder klachten serieus nemen in plaats van stellig te zeggen dat er geen overlast kan zijn?
12. Kan de Wethouder/Gemeente Haarlem aangeven wanneer burgers wel en wanneer niet digitaal kunnen/mogen communiceren met de Gemeente Haarlem? (Klachten en verzoeken om het voegen van stukken mogen bijvoorbeeld wel digitaal, maar een ingebrekestelling niet. En op die verschillen wordt de burger ook niet gewezen!)
13. Waarom stelt de Wethouder een duurbetaalde, externe gebiedsmanager (feitelijk een extra buffer tussen burger en bestuur) terwijl er sprake is van

wantrouwen tussen Gemeente/Projectontwikkelaar enerzijds en
omwonenden/bedrijven anderzijds?

14. Hoe kan het dat burgers zoveel tijd en geld moeten steken in het opkomen voor
de leefbaarheid in Haarlem waar dat toch ook een taak is van het college, de
wethouder en de raad?