



Artikel 38 vragen over rubbergranulaat en RIVM

12-07-2018

Op 3 juli jl. publiceerde het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) een nieuw onderzoek naar de milieueffecten van rubbergranulaat op het milieu in de directe omgeving van kunstgrasvelden[1], dat was uitgevoerd rond 10 kunstgrasvelden met rubbergranulaat in Nederland. Behalve op sportvelden, zit dit rubbergranulaat ook regelmatig verwerkt in de sporttechnische onderlagen van de velden. Hieruit blijkt dat rubbergranulaat schade aanricht aan vooral de bermgrond om de velden heen en de bagger in sloten. Per kilo droge bermgrond werden gemiddeld 4600 korrels aangetroffen. De concentraties zink, kobalt en minerale olie zijn zodanig hoog dat de biodiversiteit wordt aangetast, daarnaast zijn er ook verhoogde concentraties PAK's en benzothiazolen aangetroffen. Kobalt, zink en minerale olie die uit rubbergranulaat weglekken, kunnen zich ook ophopen in de technische onderlagen van het kunstgrasveld. Vandaaruit kunnen ze, op korte of lange termijn, verder weglekken naar de omgeving. Een studie van de Stichting Toegepast Onderzoek Waterbeheer (STOWA), het kenniscentrum van regionale waterbeheerders in Nederland, bevestigt de conclusies grotendeels. Het RIVM beveelt aan om te voorkomen dat rubberkorrels op de bermgrond terechtkomen en dat stoffen via het drainagewater weglekken naar sloten.

Trots Haarlem heeft de volgende artikel 38 vragen:

1. Heeft het college kennis genomen van dit onderzoek? Zo ja, hoe beoordeelt het college dit?
2. Bij hoeveel sportvelden in Haarlem is rubbergranulaat aanwezig in de technische onderlaag van het veld en op welke termijn worden deze vervangen?
3. Bij hoeveel sportvelden in Haarlem met rubbergranulaat op het veld en/of in de onderlaag is er een drainagesysteem dat het water afvoert naar sloten?
4. Indien dit soort drainagesystemen aanwezig zijn, is het college bereid om conform het RIVM advies te voorkomen dat het vervuilde water in sloten terechtkomt?
5. Is het college op de hoogte van milieuschade rondom Haarlemse velden met rubbergranulaat als invulmateriaal en/of in de onderlaag?
6. Hoeveel sportvelden met rubbergranulaat zijn er in 2017 en 2018 tot nu toe vervangen en wat is gebruikt als alternatief infillmateriaal?
7. Zijn er in de afgelopen jaren sportclubs geweest die om een andere infill van hun kunstgrasveld hebben gevraagd of om terug te keren naar natuurgras ?
8. Heeft het college ook kennis genomen van de mening van de unie van waterschappen <https://www.uvw.nl/rubbergranulaat-op-kunstgrasvelden-is-schadelijk-voor-milieu/> En wat is daar de reactie op. En overweegt het college nu ander infill materiaal of gras te gaan gebruiken?
9. Welk budget is er gereserveerd voor toekomstige sanering van sbr rubbergranulaat kunstgrasvelden in Haarlem?
10. Hoe wegen deze kosten door in de totale levenscyclus kosten van sbr rubbergranulaat?
11. Kunnen wij de laatste bijgewerkte beslismatrix voor keuze infill materiaal ontvangen?

Gelieve bij ieder antwoord de bron te vermelden. We gaan ervan uit dat beantwoording binnen 4 weken plaatsvindt en wanneer dit niet lukt dit ter kennis wordt gebracht.

dank aan partijvrienden

Met vriendelijke groets

Sander van den Raadt