

Artikel 38-vragen over de toename van het aantal dakloze Haarlemmers

In oktober en november stelde de PvdA-fractie een aantal technische vragen over de toename van het aantal dakloze mensen in Haarlem en de regio. Daaruit blijkt onder andere dat het aantal (feitelijk) dakloze Haarlemmers tussen 2010 en 2018 met 40% toenam. Op een aantal van de vragen kregen wij geen precies antwoord. De PvdA-fractie was wel erg tevreden over de uitgebreide beantwoording van de vragen. Nu we de feiten (een beetje) op een rijtje hebben stellen PvdA Haarlem en SP Haarlem nog een aantal artikel 38-vragen.

Haarlem en Rijk

U schreef dat u de [brandbrief](#) van de G4 van 25 oktober 2019 ondersteunt. Sindsdien maakte het kabinet in een [kamerbrief](#) bekend dat er een 'overkoepelend plan van aanpak' moet komen om dak- en thuisloosheid terug te dringen. Maar in die kamerbrief worden helemaal geen nieuwe maatregelen genoemd. En met weer een plan van aanpak/actieplan vrezten wij dat er eigenlijk maar weinig verandert.

1. Op welke manier lobbyt u bij het Rijk om maatregelen te nemen om het aantal dakloze Haarlemmers te laten afnemen? Vindt u het kansrijk om deze lobby te intensiveren?

Oorzaken dakloosheid

Helaas is er nog geen inzicht in het aantal dakloze Haarlemmers dat al eerder een periode dakloos is geweest. In de *Jaarrapportage GGD Maatschappelijke Zorg 2018* wordt überhaupt weinig duidelijk over de oorzaken van dak- en thuisloosheid.

2a. Bent u bereid om vanaf 2020 te registreren of melders bij de BCT al eerder dakloos zijn geweest?

2b. Op dit moment is er ook geen zicht in het woonverleden van melders bij de BCT. Bent u ook bereid om vanaf 2020 te registreren of een melder bij de BCT:

- Thuiswonend is/was;
- Inwonend is/was;
- Woont/woonde in een instelling voor zorg;
- Vrij komt/is gekomen uit detentie;
- Huurt/huurde via een leegstandbeheerder/antikraakbureau;
- Huurt/huurde bij een commerciële verhuurder;
- Huurt/huurde bij een woningcorporatie;
- Eigenaar-bewoner is/was;
- Of dat een andere situatie van toepassing is/was?

(Meerdere antwoorden mogelijk.)

Daarbij verwachten wij het beste inzicht te krijgen wanneer de laatste situatie, maar ook de voorlaatste situatie wordt geregistreerd. Een voorbeeld: iemand verliest zijn/haar woning bij een woningcorporatie vanwege hennepcultuur en vindt vervolgens een slaapplek op de bank in zijn/haar netwerk. Omdat dit geen duurzame oplossing is meldt hij/zij zich uiteindelijk bij de BCT. Beide situaties zijn belangrijke oorzaken.

2c. Kunt u bij vraag a, b een onderscheid maken tussen:

- Feitelijke daklozen en andere melders;
- Jongere en oudere melders;
- En gemeente van herkomst (volgens woonplaatsbeginsel)?

2d. En bent u bereid om hier na het eerste tertaal van 2020 al over te rapporteren aan de commissie Samenleving?

Snelle uitstroom

In de beantwoording van de technische vragen lezen wij dat de doorstroom uit de opvang stagneert door een tekort aan woningen. Maar dat is toch niet de enige oorzaak? Volgens de Contingentregeling wordt binnen zes maanden na aanmelding een woning aangeboden door een woningcorporatie. De PvdA en de SP willen dat mensen niet onnodig lang in een instelling moeten wonen. In andere gemeenten zoals de gemeente Amsterdam en de gemeente Zaanstad (met nog veel langere wachtlijsten) zetten woningcorporaties zich in om al binnen drie maanden na het afgeven van een indicatie een woning aan te bieden (*Tien werkafspraken in de wijk/Zaanse werkafspraken in de wijk*).

3. Waarom kan dit niet ook in Haarlem en de rest van de Veiligheidsregio Kennemerland? Kunt u aan de woningcorporaties vragen onder welke condities zij al binnen drie maanden een passende woning kunnen aanbieden? Met die condities bedoelen wij ook: wat hebben de woningcorporaties nodig van de gemeente(n) en zorgorganisaties?

Alvast hartelijk bedankt voor de beantwoording.

Dion Heinis en John Oomkes
PvdA Haarlem

Corine Eckhard en Sibel Özöğul
SP Haarlem