



Hart voor Haarlem

Grote Markt 2, 2011RD Haarlem, NH, Nederland

Aan: Wethouder R. Berkhout

Van: Hart voor Haarlem - Chris IJsbrandy

Datum: 11 juni 2019

Betreft: Vragen nav. Overzicht duurzame bronnen Haarlem

Geachte heer Berkhout,

Naar aanleiding van commissiestuk 2019393567 3. Bijlage 2 Overzicht duurzame bronnen Haarlem, hebben wij de volgende vragen. Wij ontvangen de reactie van het College graag voor de komende behandeling van dit stuk in de a.s. commissie beheer.

1. Is het College bekend met het bestaan van elektrische apparaten (CV-ketels, boilers, doorloopverwarmers, kookplaten, ed.) die een 1-op-1 vervanging van gastoestellen in woningen, zonder grote bouwkundige aanpassingen in de woning, mogelijk maken?
2. Is het College bekend met het feit dat deze toestellen 'bewezen technologie' zijn, in vele landen reeds jaren hun nut bewijzen, en qua investeringskosten vergelijkbaar zijn met de equivalente gastoestellen die thans in gebruik zijn?
3. Is het College bekend met het feit dat de voornaamste factor die deze eenvoudige transitie van gas naar elektriciteit in termen van jaarlijkse bedrijfskosten 'duur' maakt, gelegen is in de wijze waarop de milieubelastingen voor huishoudens in Nederland thans zijn vormgegeven (wij verwijzen u voor een nadere toelichting hierop graag naar <https://forstrom-inzichtinenergie.com>)?
4. Is het College het eens met de stelling dat een transitie-neutrale wijze van belastingheffing, zoals beschreven op de genoemde website, de relatieve aantrekkelijkheid van de verschillende warmteopties sterk zou doen veranderen? NB: Deze herschikking is (ceteris paribus) kostenneutraal voor het Rijk.
5. Is het College het eens met de stelling dat op deze wijze de ambitie om in Haarlem in 2040 'van het gas' af te zijn een stuk dichterbij zou komen, zonder afhankelijkheid van vele onzekere factoren in de huidige aanpak, en zonder enorme investeringen als noodzakelijke en in de tijd voorafgaande voorwaarde voor deze transitie.
6. Waarom neemt het College deze technisch eenvoudige, betrouwbare en in termen van investeringen voordelige vorm van warmtetransitie niet op in het overzicht van mogelijke oplossingen?
7. Kan het College uitleggen waarom deze optie in de documenten rond het RES-proces niet aan de orde komt?
8. Is het College bereid via de haar ten dienste staande kanalen te lobbyen voor een herschikking van de milieubelastingen, zodanig dat een eenvoudige uitwisseling van gastoestellen door elektrische apparaten bij het ontwikkelen van oplossingen nadrukkelijk kan worden meegewogen, en de warmtetransitie zonder enorme investeringen in woningverbetering, warmtenetten en bijkomende bronnen, haalbaar en betaalbaar wordt?

Met vriendelijke groet,
Chris IJsbrandy
Hart voor Haarlem