



Op grond van artikel 38 van het Reglement van Orde stelt de CDA fractie de volgende vragen aan het college van B&W inzake 'Onrechtmatige Statutenwijziging Spaarnelanden N.V.':

1. Bent u het met het CDA en de RKC* eens dat de gemeente, als aandeelhouder van Spaarnelanden N.V., controleert of Spaarnelanden N.V. zich aan de - door de gemeenteraad - gestelde kaders houdt? Het college dit doet namens de gemeente en de raad het college hierop moet controleren?
2. Bent u het met het CDA en de RKC* eens dat de gemeente toezicht moet houden op Spaarnelanden als ware het een eigen afdeling?
3. Bent u het met het CDA en de RKC* eens dat de RvC niet voor de gemeente Haarlem (AvA) controleert, maar dat de gemeente Haarlem zélf effectief toezicht moet houden op Spaarnelanden, waaronder ook op alle commerciële activiteiten?
4. Bent u het met het CDA en de RKC* eens dat de pilot iZoof een voorbeeld is van een marktactiviteit die buiten de door de raad gestelde beleidskaders valt? En dat Spaarnelanden inmiddels grotere ambities heeft dan bij de oprichting van de overheids N.V. was voorzien en uit haar oprichtingsstatuten viel op te maken?
5. Bent u het met het CDA en de RKC* eens dat om te voldoen aan het effectief toezichtcriterium voor quasi inbesteden, de gemeente een "doorslaggevende invloed" moet hebben op de strategische doelstellingen en op de belangrijke beslissingen van Spaarnelanden?
6. In december 2017 heeft Spaarnelanden haar statuten gewijzigd en aan haar doelomschrijving de volgende onderdelen toegevoegd:

e) het beheren van een wagen- en materieelpark

f). het beheren, exploiteren en verhuren van onroerende en roerende goederen,

g) het (op afstand) toezicht houden op het beheren en bedienen van onroerende en roerende goederen

h) het verlenen van transport- en vervoersdiensten.

Bent u het met het CDA en de RKC* eens dat door de statutenwijziging het mogelijk werd om wagen- en materieelpark te beheren (iZoof carsharing) en transport- en vervoersdiensten (iZoof taxi) te verlenen?

7. Bent u het met het CDA en de RKC* eens dat Spaarnelanden door de statutenwijziging feitelijk haar eigen beleidskaders heeft verbreed en dat deze kaders ten onrechte nooit zijn vastgesteld door de raad?

8. Zo niet, kunt u dan aangeven *wanneer* de raad heeft besloten om naast de bestaande kerntaken daar nog een beleidskader, namelijk “Duurzame mobiliteit” aan toe te voegen? (*Graag de desbetreffende raadsbesluiten bijvoegen.*)
9. Bent u het met het CDA en de RKC* eens dat belangrijke beleidswijzigingen van een verbonden partij *altijd* ter besluitvorming aan de raad moet worden voorgelegd?
10. Bent u het met het CDA en de RKC* eens dat de verplichting de raad te betrekken bij de besluitvorming over de statutenwijziging zowel volgt uit de Gemeentewet (en de Handreiking/Protocol Actieve Informatieplicht) als uit de Nota Verbonden Partijen?
11. Kunt u uitleggen waarom het college in 2017 de Gemeentewet (en de Handreiking/Protocol Actieve Informatieplicht en de Nota Verbonden Partijen) niet heeft gevolgd?
12. Op welke manier en op welke termijn (de RKC stelde deze “besluitvormingsfout” reeds vast in januari 2020) is het college van plan deze inbreuk te herstellen?

* RKC Rapport Afstand én Invloed - Onderzoek Governance Spaarnelanden; o.m. pagina 16, 21, 22 en 29.