

ChristenUnie Haarlem

Haarlem, 10 juni 2021

Raadsvragen ex artikel 38

Betreft: gunning herontwikkeling Egelantier

Geacht College,

Hierbij stuur ik u een serie schriftelijke vragen over de voorgenomen gunning van de herontwikkeling van de Egelantier.

Met vriendelijke groet,

Frank Visser
Fractievoorzitter ChristenUnie Haarlem

Toelichting

Door Corona is de verkoop van de Egelantier diverse malen uitgesteld. Dit heeft gevolgen gehad voor de aanbieders. Nu heeft de gemeente één bieding van een ontwikkelaar niet gehonoreerd omdat deze ontwikkelaar nu met een andere risicodragende partij zou samenwerken dan oorspronkelijk was voorzien. Vandaag heeft de gemeenteraad hierover een brief ontvangen van deze ontwikkelaar die vragen oproept.

De ChristenUnie-fractie vraagt of de gemeente hier gezien de bijzondere Corona omstandigheden wel juist handelt. Wij hebben verder uit genoemde brief begrepen dat sprake was van exclusieve medewerking van het Frans Halsmuseum en het Architectuur Centrum Haarlem terwijl dit bij de andere biedingen niet het geval was. Wij vrezen dat dit een gemiste kans is voor Haarlem en voor deze musea.

Wij hebben hier daarom de volgende vragen over:

1. Klopt het dat bij het herhaaldelijke uitstel van het verkoopproces door één of meerdere gegadigden hier tegen bezwaar is gemaakt? Wat waren deze bezwaren en wat was de reactie van het college hierop?
2. Vindt het college het gezien alle corona perikelen, de economische grote onzekerheden en dit herhaaldelijke uitstel redelijk en billijk om aan de bidders bij zo'n lang proces de eis te stellen dat de risicodragende financier niet mag wijzigen, zelfs niet als de ontwikkelaar in de bieding wel het zelfde blijft?
3. Had de gemeente ook voor een ander aanbestedingsproces kunnen kiezen passend bij de corona situatie waarbij de financierder wel gewisseld kon worden mits aan bepaalde volwaarden werd voldaan? Zo ja, waarom heeft het college hiervoor niet gekozen?

4. Klopt het dat de gemeente, toen bleek dat er sprake was van een nieuwe risicodragende partij, via haar adviseur in een e-mail heeft geadviseerd aan de aanbieder om op persoonlijke titel in te schrijven in plaats van de oorspronkelijke partij?
5. De indiener die op persoonlijke titel heeft ingeschreven is dezelfde contactpersoon die er vanaf het begin van het proces is geweest omdat deze aandeelhouder is van de ontwikkelaar. Klopt het dat de genoemde aanbieder inmiddels heeft bevestigd dat de oorspronkelijke partij ook nog steeds betrokken is bij de ontwikkeling en er alleen een andere partij is die nu het financiële risico draagt?
6. De ChristenUnie vreest dat hier risico is dat de gemeente straks schadeclaims moet betalen als de rechter alsnog stelt dat deze aanbieder niet aan de kant mag worden geschoven. Heeft het college dit risico onderzocht?
7. Klopt het dat in het bod van de betreffende aanbieder sprake was van exclusieve medewerking van het Frans Halsmuseum en het Architectuur Centrum Haarlem terwijl dit bij de andere biedingen niet het geval was?
8. Wat vindt de wethouder van cultuur van deze gemiste kans voor het Frans Halsmuseum?
9. Wordt door de winnende partij ook op langere termijn voldaan aan het geëiste culturele programma voor deze ontwikkeling aangezien bij deze partij het Frans Halsmuseum en het Architectuur Centrum kennelijk niet betrokken zijn?
10. Had de afgefallen aanbieder als deze wel was toegelaten het hoogste aantal punten gehad?
11. Is het college bereid de gunning kort uit te stellen en eerst een juridische toets te doen of het proces helemaal goed is doorlopen, of de informatie naar aanbieder eenduidig is geweest, en of er echt geen juridische risico is op toewijzing van schadeclaims of positiever gesteld: ziet het college echt geen enkele juridische kans om te komen tot een ander gunningsbesluit (uiteraard vooropgesteld dat de nu afgefallen aanbieder een hogere puntenscore zou hebben dan de aanbieder die het college heeft gekozen)?