

Onderwerp: vragen SP ex art 38 RvO inzake: Zwartboek "hoezo zelfredzaamheid"?

De fractie van de SP wil graag antwoord op de vragen ex art 38 RvO inzake: Zwartboek "hoezo zelfredzaamheid"?

1. Heeft het college kennisgenomen van het zwartboek "hoezo zelfredzaamheid"?

2. Welke maatregelen heeft het college genomen om de situatie rondom de opvang en ondersteuning van daklozen te verbeteren?

3. Gaat het college een onafhankelijk onderzoek uitvoeren naar de oorzaken en de gang van zaken bij de afdeling WMO/Daklozenopvang en HVO-Querido?

Zo ja, Op welk termijn zal dit Onderzoek starten? Kan in dit Onderzoek de BCT, aanvragen van een uitkering, opstarten van Schulddienst verlening en de hulpverlening mee genomen kunnen worden.

Zo nee, waarom kiest het college er voor haar ogen te sluiten voor de misstanden waarvan enkele voorbeelden te vinden zijn in het zwartboek

4. In hoeverre gaat het college uitvoering geven aan onderstaande aanbevelingen:

- Zet deze afdeling en de opvang organisatie onder verscherpt toezicht en draag er zorg voor dat zij hun taak naar behoren gaan uitvoeren en mensen met respect gaan behandelen.
- Regel een externe vertrouwenspersoon en een onafhankelijke klachtencommissie in plaats van dit intern te organiseren bij HVO.
- Scheid het maatschappelijk werk van HVO, zodat het zijn belangenbehartiging goed kan uitvoeren.
- Zet de noodbedden die (onder andere) bij het RIBW beschikbaar zijn, standaard in om de mensen die geschorst zijn op te vangen.

5. HVO schorst bewoners met een beschikking soms midden in de nacht. Ze kunnen dan onmiddellijk vertrekken. Mocht er iets gebeuren in die periode voelt het College zich dan aansprakelijk en hoe kan zij dan de veiligheid van deze bewoners garanderen?

6. Vorige week diende bij de rechtbank een voorlopige voorziening van een bewoner tegen de Gemeente. Tijdens de zitting waren daar twee HVO hulpverleners (een maatschappelijk werker en een begeleider) en twee gemeente ambtenaren (WMO-adviseur en juridisch medewerker) aanwezig met een machtiging van het College om het verweer te voeren. Dat zijn vier medewerkers die daar alle vier, toch minstens een ochtend, tijd aan kwijt geweest zijn.

- Hoe kan het dat HVO medewerkers daar namens het College als gemachtigde aanwezig zijn?
- Vinden deze werkzaamheden plaats onder het budget van WMO/hulp aan daklozen?
- Hoort dit budget niet te worden besteed aan hulp aan de cliënt i.p.v. aan verweer tegen de cliënten zelf?
- Denkt u dat het mogelijk is dat deze medewerkers vervolgens weer hulp aan deze cliënten gaan geven?
- Denkt u ook dat de vertrouwensband tussen cliënt en hulpverlener dan geschaad is?

7. Hoeveel uur van alle HVO-medewerkers is het afgelopen jaar en in het vorige jaar besteed aan juridische bijstand?

8. De SP heeft begrepen dat veel cliënten van HVO-Querido in het afgelopen jaar rechtshulp hebben gezocht bij advocaten. Wij willen graag het volgende weten:

- om hoeveel cliënten gaat dat dit jaar en vorig jaar?
- om hoeveel zaken gaat dat dit jaar en vorig jaar?
- wat zijn de kosten geweest die de Gemeente (of haar gemachtigden) hieraan dit jaar en vorig jaar heeft besteed?
- op wiens of welke begroting drukt dit?

9. Bij verlening van een aflopende beschikking wordt door HVO een her aanvraag gedaan. Zij geven dan door hoe cliënt zich heeft gedragen en of hij op zijn afspraken is gekomen. Waarom ontvangen cliënten niet automatisch een kopie van deze aanvraag en een beschikking op deze aanvraag?

9. In de MO is het hebben en kennen en bezitten van je dossier erg essentieel. Kan de wethouder verklaren hoe het komt dat dat er geen compleet dossier aanwezig is bij de opvang? En dat cliënten geen kopieën van deze stukken krijgen?

10. Wordt het HVO-Querido geheel bekostigd door de Gemeente Haarlem? Of zijn er ook nog andere bronnen van inkomsten? Wie zijn dat dan en wie betaald dan welk deel en voor hoeveel of voor welk percentage?

11. Hoe is de verdere bekostiging van HVO-Querido? Ik ontvang graag een financieel jaarverslag en een toelichting daarop. Daarnaast willen wij graag weten of wij per bed of per persoon bijdragen aan deze voorziening?

12. Wie bepaald hoe zelfredzaam cliënten bij het HVO-Querido zijn? Worden er ook deskundigen geraadpleegd zoals een arts of een psychiater?

13. Is het bij het College bekend dat je niet met een schuldhulpverleningstraject kan beginnen als je niet in een stabiele situatie verkeert? En dat je dus als je woont in de daklozenopvang daardoor geen schuldhulpverlening krijgt? Indien dit klopt, willen wij graag weten wat het college hieraan gaat doen zodat iedere bewoner in de opvang een traject kan krijgen om van zijn of haar schulden af te komen.

14. Cliënten die een beschermingsbewindvoerder nodig hebben worden allemaal naar dezelfde bewindvoerder gestuurd. Waarom wordt er specifiek naar deze bewindvoerder doorverwezen?

15. Heeft HVO-Querido of de Gemeente Haarlem speciale afspraken met deze betreffende bewindvoerder? Zo ja, wat zijn deze afspraken?

16. Waarom kunnen cliënten niet zelf een bewindvoerder kiezen?

17. Is het bij het College bekend dat cliënten met een GGZ-begeleiding niet door kunnen met hun begeleiding omdat er geen stabiele situatie is. Hoe zorgt HVO-Querido ervoor dat er wel een stabiele situatie is zodat toch begonnen kan worden met een therapie, wat vaak zeer nodig is?

18. Cliënten met een huurschuld kunnen niet op sociale woningbouw reageren omdat ze door betreffende schuld geen woning kunnen krijgen. Waarom wil HVO-Querido toch dat bewoners op betreffende woningen gaan reageren en straft door ze te schorsen en uit de opvang te gooien?

19. Een Client in de opvang van HVO Querido kan wegens betalingsachterstand of wangedrag worden geschorst voor meerdere weken. Dit heeft tot gevolg dat een client voor de geschorste periode dakloos is. Een ingrijpend gevolg.

Daarover heeft de SP de volgende vragen.

1. Volgens onderzoek gedaan door de SP verwijzen zowel HVO als de BCT geschorste clienten niet door naar een organisatie waar deze clienten hulp kunnen krijgen, Vindt het college dit juist ?
2. Na onderzoek is gebleken dat Dock maatschappelijk werk bereid is om deze mensen bij te staan, is het college bereid om de HVO en de BCT er op te wijzen dat geschorste clienten naar deze hulpverlening worden verwezen?
3. Er vindt geen onafhankelijk onderzoek naar de juistheid van een besluit tot schorsing plaats, Vindt het college niet dat een schorsing in het algemeen pas definitief mag worden nadat z'ou onderzoek plaats heeft gevonden? Is het college bereid om een instantie aan te wijzen die op korte termijn een dergelijk onderzoek kan verrichten?
4. Clienten hebben een beschikking WMO maatschappelijk opvang, tijdens een schorsing kunnen clienten hier geen gebruik van maken, is er een ander vorm van opvang geregeld naast HVO zodat clienten niet op straat belanden, ZO nee, waarom niet.

Wat zijn in deze situaties de wettelijke taken van een Gemeente ? heeft het college geen verantwoordelijkheid ?

5. In Haarlem is een motie aangenomen “niemand slaapt tegen zijn/haar wil niet op straat” hoe rijmen deze schorsingen met betreffende motie, wordt betreffende motie uitgevoerd ?
6. Indien een advocaat om een voorlopige voorziening vraagt om de schorsing ongedaan te maken dan machtigt het collegemedewerkers van HVO om namens het college getuigenverklaringen af te leggen. Hiermee stelt het college zich partijdig op. Vindt het college niet dat de gemeente zich in geval van een conflict tussen juist onpartijdig dient op te stellen?
7. Schorsingen vindt ook plaats bij een betalingsachterstand, in een recente zaak heeft de rechter bij uitspraak van 26 september 2019 een bewindvoerder aangesteld. Tijdens de rechtzitting is namens het college verklaart dat client daarom in de opvang kon blijven tot bewindvoerder een oplossing voor de betalingsachterstand heeft gevonden. Desondanks is de betrokken client uit de opvang gezet terwijl de bewindvoerder heeft gebeld om dit uit te leggen en om maatwerk vroeg. Is het College bereid om HVO en BCT er op te wijzen dat in dergelijke gevallen geen schorsing mag plaats vinden? Waarom is betreffende maatwerk niet geboden en wilde BCT en HVO op de uitspraak van de voorzieningen rechter wachten?
Een oplossing is immers goedkoper voor beide partijen en hoeft de client ook niet tegen zijn /haar wil op straat te slapen.
8. Bij schorsingen kunnen clienten voor een periode het pand van HVO Qerido niet meer in waar ook de BCT is. Zij krijgen geen schriftelijke waarschuwingen. Zij kunnen niet bij hun post hierdoor kunnen ze belangrijke brieven bijvoorbeeld van de sociale dienst missen. Dit kan soms gevolgen hebben zoals het stoppen van een uitkering. Kan het college zorgen dat de toegang tot het briefadres/post gewaarborgd wordt?

21.. Wat doet de Gemeente zodat er toch uitstroom uit de opvang is?