

Samenvatting beantwoording technische vragen commissieleden inzake Viva! Thuiszorg

Datum	19-03-2015
Plaats	15 uur tot 16 uur in de Fabriciuskamer, Stadhuis
Aanwezig	Raadsleden: Anne Sterenberg, Fadime Simsek, Pascal Spijkerman, Frits Garretsen, Sjaak Vrugt, Jacques Amand, Arnold van Strien Ambtenaren: Jan Willem Duker, Frank van der Hoek, Roland Schreuder, Else Kingma, Katinka Gerritsma

1. Opening

Voor de informele bijeenkomst, conform de toezegging van de wethouder Jack van der Hoek in de commissievergadering d.d. 19 februari jl., is de volgende vraagstelling geformuleerd: “welke mogelijkheden had en heeft de gemeente om te bevorderen dat cliënten huishoudelijke ondersteuning van Viva! Thuiszorg (hierna te noemen Viva) dezelfde ondersteuner behouden als voor 1-1-2015?”

Voorafgaand worden de volgende drie punten met elkaar afgesproken:

- Slechts **technische vragen** inzake de inzet van vaste medewerkers door Viva kunnen worden gesteld. De politieke vragen omtrent dit onderwerp zijn niet voor deze bijeenkomst en zullen niet beantwoord worden. Voor zover deze wel worden gesteld, maken zij geen onderdeel uit van de samenvatting.
- Afgesproken wordt dat wat we met elkaar bespreken tijdens de bijeenkomst van **vertrouwelijke aard** is en niet verder gaat dan de beslotenheid van de bijeenkomst. Dit om onze juridische positie jegens Viva veilig te stellen, zowel wat betreft de reeds ontstane problematiek als met het oog op de tweede groep cliënten die de overstap naar het nieuwe product HO nog moeten maken. De commissie zoals deze volgende week in vergadering bijeen zal zijn, zal zich dan buigen over de aangegeven vertrouwelijkheid en eventuele oplegging van geheimhouding rondom dit onderwerp kunnen besluiten.
- Van de bijeenkomst wordt een **korte samenvatting** gemaakt waarin de belangrijkste vragen en antwoorden worden weergegeven.

2. Vragen

Vraag: Wat wordt bedoeld met ‘zoveel als mogelijk’ in artikel 9 van de overeenkomst WMO?

Antwoord: Artikel 9 is een inspanningsverplichting en geen resultaatsverplichting. Het is als een inspanningsverplichting opgenomen, omdat er sprake kan zijn van personeel verloop door bijvoorbeeld ziekte en ontslag nemen. Daarnaast speelt de financiële taakstelling die voor de

aanbesteding werd meegegeven een rol. Voor niet alle aanbieders is het daarbij haalbaar om 100% van de vaste medewerkers te behouden. Overigens is een inspanningsverplichting ook in rechte afdwingbaar, doch met een niet zekere uitkomst en een mogelijk langdurend traject.

Vraag: *Was het mogelijk geweest om in artikel 9 een ondergrens aan te geven, b.v. aansluitend op de financiële taakstelling?*

Antwoord: Nee, omdat het onmogelijk is om deze ondergrens in absolute zin te bepalen.

Vraag: *Was het verplicht om deze opdracht aan te besteden?*

Antwoord: Ja, deze opdracht moest verplicht aanbesteed worden. De gemeente heeft (in regionaal verband) een 2B procedure gevoerd, dat wil zeggen dat het een Europese aanbesteding is maar met minder strenge regels. Gemeenten zijn gehouden zorgcontinuïteit te bieden. Aanbieders hebben daarbij garanties van het Rijk gekregen dat gemeenten de zorg van huidige cliënten continueren. Dit betekent dat gemeenten niet volledig vrij zijn geweest in de keuze voor aanbieders. Wel zijn aanbieders van begeleiding in de gelegenheid gesteld om ook huishoudelijke ondersteuning te gaan bieden.

Vraag: *Had de gemeente in het contract kunnen opnemen dat elke cliënt de vaste medewerker zou behouden? Met andere woorden had artikel 9 anders geformuleerd kunnen worden?*

Antwoord: Nee, dit is aanbestedingsrechtelijk niet mogelijk. Ingevolge het aanbestedingsrecht dient de gemeente als aanbestedende dienst het gelijkheidsbeginsel in acht te nemen. Door contractueel vast te leggen dat bij elke cliënt de vaste medewerker behouden moet blijven zou de huidige contractspartij in het nadeel zijn t.o.v. de nieuwe contractspartij en zou daarmee het gelijkheidsbeginsel geschonden worden.

Vraag: *Wanneer is een ingebrekestelling mogelijk?*

Antwoord: Een ingebrekestelling is mogelijk als er sprake is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst. Dit kan zijn op verschillende onderdelen van de overeenkomst. Dit moet middels een aangetekend schrijven verzonden worden aan de tekortkomende partij. De status van de gesprekken die op dit moment met Viva plaatsvinden is juridisch beschouwd niet een ingebrekestelling. Contractueel is overeengekomen dat partijen eerst met elkaar in gesprek gaan, wat partijen op dit moment doen. Dit sluit overigens niet uit dat alsnog ingebrekestelling kan plaatsvinden.