



MOOI
NOORD-
HOLLAND

ADVISEURS
OMGEVINGSKwaliteit

Vergadering ARK Haarlem
16-01-2023 10:45 - 17:50
Stadhuis Haarlem

Details

Vergadering	ARK Haarlem
Commissie	Haarlem
Datum	16-01-2023
Begintijd	10:45
Eindtijd	17:50
Locatie	Stadhuis Haarlem
Coördinator	Sander van Alphen (coördinator)
Aanwezigen	Dorine van Hoogstraten (voorzitter), Anouk Vermeulen (architectlid), Rob de Vries (erfgoed specialist), Debby Alferink (gemandateerd commissielid), Miranda Reitsma (stedenbouwkundige), Annamaria van Enk (zaaktoelichter Haarlem), Sander van Alphen (coördinator)

Bezoekers

Architect	12:30	Minckelersweg 2, 2031TC Haarlem (22010099)
Ontwikkelaar		Minckelersweg 2, 2031TC Haarlem (22010099)
Stedenbouwkundige		Minckelersweg 2, 2031TC Haarlem (22010099)
Adviseur erfgoed		Minckelersweg 2, 2031TC Haarlem (22010099)
Procesmananger		Minckelersweg 2, 2031TC Haarlem (22010099)
Architect	13:00	Gasthuisvest 47, 2011EV Haarlem (21120077)
Restauratiearchitect		Gasthuisvest 47, 2011EV Haarlem (21120077)
Ontwikkelaar		Gasthuisvest 47, 2011EV Haarlem (21120077)
Procesmanager		Gasthuisvest 47, 2011EV Haarlem (21120077)
Erfgoed adviseurs		Gasthuisvest 47, 2011EV Haarlem (21120077)
Architect	15:00	Groot Heiligland 62, 2011ES Haarlem (23010363)
Aanvrager		Groot Heiligland 62, 2011ES Haarlem (23010363)
RCE		Groot Heiligland 62, 2011ES Haarlem (23010363)
Plantoetser		Groot Heiligland 62, 2011ES Haarlem (23010363)
Adviseurs erfgoed		Groot Heiligland 62, 2011ES Haarlem (23010363)
Architect	16:15	Santpoorterstraat 51-RD, 2023DB Haarlem (23010366)
Aanvragers		Santpoorterstraat 51-RD, 2023DB Haarlem (23010366)
Stedenbouwkundige		Santpoorterstraat 51-RD, 2023DB Haarlem (23010366)
Architect	16:45	Brouwersvaart 136-ZW, 2013RE Haarlem (23010369)
Aanvrager		Brouwersvaart 136-ZW, 2013RE Haarlem (23010369)
Planoloog/stedenbouwkundige		Brouwersvaart 136-ZW, 2013RE Haarlem (23010369)
Plantoetser		Brouwersvaart 136-ZW, 2013RE Haarlem (23010369)
Adviseur erfgoed	17:15	Krocht 10, 2011PT Haarlem (22110947)
Adviseur erfgoed	17:30	Stationsplein 5-RD, 2011LR Haarlem (23010375)

Zaken Haarlem (8)

1. Minckelersweg 2, 2031TC Haarlem

MOOI nummer	22010099
Zaaknummer partij	
Omschrijving	Restauratie en nieuwbouw Directiekantoor
Aantal voorgaande behandelingen	2
Gemeente	Haarlem
Zaakbeheerder	Annamaria van Enk
Objecttype	Bedrijfsgebouw
Erfgoedstatus	Gemeentelijk monument
Beoordelingskader	Transformatie regie, bedrijven/kantoorgebied (Nota Ruimtelijke Kwaliteit 2012)
Bestemmingsplan	Anders

Behandeling 16-01-2023

Bevindingen De architecten en ontwikkelaars zijn aanwezig voor een toelichting.

Het betreft een preadvies voor de restauratie en nieuwbouw van het Directiekantoor, dat onderdeel uit maakt van het monumentale complex Haarlemmer Stroom.

Openbare ruimte

De verkeerssituatie is enigszins gewijzigd waarbij de zuid- en westflank van het plangebied een meer natuurlijke invulling krijgt. Het concept voor de inrichting van de openbare ruimte bestaat uit een drietal pleinen: een waterplein aan het Spaarne, een autoluw groen plein en een stenen plein met enkele bomen. Het Directiekantoor komt te liggen aan het stenen plein. Het Directiekantoor en de nieuwbouw steken ca. 90 cm boven het maaiveld uit. De opzet van de horizontale plint doet recht aan het oorspronkelijke podiumconcept.

Bevindingen

De commissie is verheugd over de keuze voor een meer natuurlijke invulling van de openbare ruimte. Zij vraagt nog de aandacht voor de relatie tussen de begane grond en het maaiveld en de vormgeving van het talud zodat duidelijk is wat nog bij het gebouw hoort en wat openbaar is. Wellicht kan de 'oprit' voor minder validen naar de ingang in het tussenlid daarbij aansluiting vinden.

Directiekantoor

Afgezien van enkele kleine wijzigingen is er weinig veranderd aan het exterieur. De enige verandering is de positionering van de dakramen en

het toevoegen van één gesloten dakkapel aan de westgevel, waarvan de vormgeving refereert aan een bestaande deur. Ook zijn de details nader uitgewerkt. De dakbedekking (OHV of leien) valt nog te bepalen. Verder is het pas na de sloop mogelijk om onderzoek te doen naar de oorspronkelijke kleurstellingen.

Bevindingen

De commissie heeft waardering voor de zorgvuldige aanpak van het Directiekantoor en heeft als enige opmerking het verzoek om meer openingen toe te voegen in de dakkapel, conform de criteria uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit:

- Beperkte toepassing van dichte panelen in het voorvlak of naar openbaar gebied gelegen zijdakvlak .

Nieuwbouw

De nieuwbouw staat volledig in het groen en wordt ontsloten via het tussenlid vanuit het Directiekantoor en de westgevel. Het tussenlid is meer familie geworden van de nieuwbouw en sluit aan op de minder valide entree. De gridstructuur refereert aan de bestaande nieuwbouw van de Stokerij en het Transformatorhuis. De metselwerk gevels zijn voorzien van diepe neggen met aluminium kozijnen achter een hekwerk. De gedeeltelijke geperforeerde zijgevels van aluminium beplating hebben een andere gevelverdeling en de westelijke gevel is voorzien van een toegang. De installaties op het dak staan nu ook op tekening, achter een dakrand van terugliggend zetwerk.

Bevindingen

De commissie constateert dat er voldoende tegemoet is gekomen aan haar eerdere opmerkingen met betrekking tot de alzijdigheid van het gebouw en is positief over het nieuwe tussenlid. Zij is van mening dat het ranke hekwerk nog teveel een stijlbreuk vormt met het grove plaatmateriaal en vraagt om een keuze te maken tussen een stoerder hekwerk of meer subtielere perforatie van het plaatmateriaal. Ook adviseert de commissie om de installaties op het dak meer te verhullen door de kleurstelling en positionering, conform de criteria uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit:

- Installaties zoals antennes, liftopbouwen, airco installaties e.d. zoveel mogelijk integreren in de bebouwing en het daklandschap. Beperkte zichtbaarheid vanuit de openbare ruimte is toegestaan.

Tot slot vraagt de commissie aandacht voor de materialisatie en kleurstellingen en verzoekt om de volgende keer een bemonstering aan te leveren, in combinatie met een monster van de bestaande situatie.

De commissie ziet de volgende fase, met inachtneming van de bovenstaande opmerkingen, met belangstelling tegemoet.

Preadvies

Preadvies

Grote commissie

Informeel advisering

Welstandsadvies
Erfgoedadvies
Behandelwijze
Aanvraagsoort

Bevindingen

Preadvies/ vooroverleg

De architecten van het plan zijn aanwezig om een toelichting te geven op een aangepast plan, aan de hand van een presentatie.

De inrichting van de openbare ruimte is in ontwikkeling maar ligt nu nog niet ter beoordeling voor.

Op grond van de stedenbouwkundige visie (een podium creëren voor monumenten en nieuwe gebouwen in de coulissen) is de positionering van het nieuwe gebouw 3 meter opgeschoven en de tussenruimte vergroot, ten behoeve van de kwaliteit van deze ruimte.

De hoofdentree ligt aan de zijde van het podium (het plein).

beide volumes zijn even breed om doorgang te behouden en de verbindingsgang ligt in het verlengde van de entree en het trappenhuis.

Men geeft een samenvatting van de restauratie en nieuwbouwvisie en de wijzigingen op hoofdlijnen.

De analyse in het SPVE: oudbouw met bestaande nieuwbouw eromheen; de toekomstige nieuwbouw moet familie zijn van de bestaande nieuwbouw, niet als broer en zus maar meer als broer met neven en nichten.

De omgeving wordt toegelicht a.d.h.v. foto's, met een schakering aan architectuurstijlen, gekenmerkt door plastic d.m.v. bloemkozijnen, of d.m.v. verfijning van kozijnen en kozijninvullingen.

Ambitie en ontwerpconcept: eenheid in identiteit en verbinding in één handschrift.

Restauratieaanpak van het directiekantoor:

De bestaande kwaliteit is gering en alleen constructieve wanden en gevels worden behouden.

Wel is sprake van een solide constructie en de gevels worden gerestaureerd, de ontbrekende delen gekopieerd en het oorspronkelijke beeld hersteld. Het dak wordt verbeterd (vernieuwd).

Interieur: het administratiekantoor wordt als volume in tact gehouden, met de stalen binten in het zicht.

De compartimentering respecteert zoveel mogelijk de bestaande structuur, zodat er weinig wordt gesloopt.

De kap wordt vernieuwd, met karakteristieke details als kilgoten, maar met toepassing van dakramen i.p.v. dakkapellen en met verbeterde holle dakpannen.

Tot slot wordt er een nieuwe tijdsraag toegevoegd met een nieuwe ontsluiting en trappenhuis aan de achterzijde.

Vragen en discussiepunten

- de vraag wordt gesteld waarom niet gekozen wordt voor het terugbrengen van de leien of een vlakke dakpan. Dakpannen geven een

ander reliëf en schaduwwerking. De redenen zijn om de verbinding te leggen met de overige gebouwen waar deze pannen al zijn toegepast en om financiële redenen. Wel wordt nog de toepassing van een kruispan onderzocht.

- De Velux classico dakramen zouden nog door een andere historiserend type kunnen worden vervangen. Dit wordt nog onderzocht.

De commissie heeft veel waardering voor de aanpak en ziet de uitwerking met belangstelling tegemoet, waarbij de voorkeur uitgaat naar de kruispannen en er wordt vast aandacht gevraagd voor de zorgvuldige inpassing van de installaties.

Nieuwbouwvisie

Het gaat om een volume van 5 lagen, met per laag 10 studio's.

Een gridstructuur in de gevel, zo open mogelijk aan de woonzijde, met glazen borstweringen (buitenzonwering of binnenzonwering is nog een afweging). Een transparante doorgang naar het directiekantoor.

Materialen; minerale steenstrips met horizontale en verticale lijnen en gesloten delen met geperforeerd aluminium (met 's nachts bescheiden verlichting en gelijk aan het toegevoegde trappenhuis in het directiekantoor).

Vragen en discussiepunten:

- Over de positie van het gebouw en het opschuiven wordt met de stedenbouwkundige van gedachten gewisseld. In stedenbouwkundige zin lijkt de ruimte tussen directiekantoor en aanbouw nog steeds te krap en de typologie van de openbare ruimte is daarbij van belang; is het een straatwand of groen grasveld dat bij het gebouw hoort en dat mensen kunnen gebruiken (zoals de visualisatie laat zien)? De wens van de architect is om een horizontale plint van gebakken klinkers rondom het gebouw te ontwerpen, en geen tuintjes.

- De omkering in de volumes, waarbij de aanbouw groter is dan het hoofdgebouw, het directiekantoor, zorgt voor onduidelijkheid, mede doordat de aanbouw alleen toegankelijk is via het directiekantoor, waar de entree is die nu niet vindbaar is. De aanbouw is weinig ondergeschikt toegevoegd aan het hoofdgebouw en de zijgevels zijn in feite voorgevels, maar gesloten vormgegeven met blindnissen. Aandacht wordt gevraagd voor de alzijdige vormgeving van de zijgevels en enkele ontwerpsuggesties of oplossingsrichtingen zijn besproken (als het grid aanpassen, gang door laten lopen naar de langsegevel en daar een entree toevoegen, de aanhechting van het nieuwe gebouw aan het oude gebouw zou versterkt kunnen worden door de gang en gevels dezelfde

perforatie mee te geven en materialisatie en kleur van het trappenhuis in het oude gebouw aan te passen omdat dit concurreert met het metselwerk). Tevens graag nog aandacht voor het openen van de corridor naar één van de smalle gevels. Dit geeft binnen een mooiere atmosfeer door daglicht en biedt een mogelijkheid om de smalle gevel te verbijzonderen.

Samenvattend advies

De architectuur is goed doordacht, maar het ontwerpconcept verdient nog aandacht. Geadviseerd wordt om de ingezette middelen nog eens te beschouwen, en dat zit hem deels in de kopgevels en deels in de verbindingsgang en de aansluiting met de oudbouw, waarbij de materialisering en de kleuren ook belangrijk zijn.

Ook is een meer alzijdig gebouw gewenst.

Tot slot ziet de commissie uit naar inrichting openbare ruimte, ter beoordeling van de samenhang tussen de restauratievisie, de nieuwbouw en de inrichting van de openbare ruimte.

Collegiaal overleg.

Welstandsadvies	Collegiaal overleg
Erfgoedadvies	Collegiaal overleg
Behandelwijze	Grote commissie
Aanvraagsoort	Informeel advisering

Behandeling 17-01-2022

Bevindingen De architecten en ontwikkelaars zijn aanwezig voor overleg. Namens de gemeente zijn aanwezig de procesmanager, stedenbouwkundige en adviseur erfgoed.

Het overleg concentreert zich op de restauratievisie voor het Directiekantoor. Deze zal ontwikkeld worden tot shortstay hotel in combinatie met nieuwbouw. Het Directiekantoor maakt onderdeel uit van het monumentale complex Haarlemmerstroom, waarvan het SPvE eerder besproken is in de ARK.

Het Directiekantoor verkeert in bijzonder slechte staat, ondanks dat sommige details nog bewaard zijn gebleven zoals de basalten spekbanden, houten kozijnen, balkonhekken etc. Enige jaren geleden heeft een brand gewoed waardoor een deel van de spouwconstructie is aangetast. Mogelijk dient er nog meer van de muren afgebroken te worden voor de constructieve veiligheid. Voor de restauratie van het Directiekantoor worden er twee verschillende benaderingen voorgesteld: een volledig restauratieve aanpak of een meer interpretatieve aanpak. De voorkeur gaat uit naar het laatste.

Het gebouw wordt verbonden met de nieuwbouw door middel van een transparante corridor. De naastgelegen werkplaats wordt verlengd waardoor er twee doorsteken aan weerszijden van het Directiekantoor ontstaan.

Bevindingen

De commissie begrijpt realiseert zich de complexiteit van de opgave door de samenhang tussenmet de restauratievisie, de nieuwbouw en de inrichting van de openbare ruimte. Aangezien er al zoveel verloren is gegaan, acht zij een eigentijdse aanheling voorstelbaar, mits zorgvuldig en terughoudend vormgegeven en uitgevoerd in hoge kwaliteit. Ze maakt zich echter wel nog zorgen om de schaal en architectuur van de nieuwe toevoegingen aan de achterzijde in relatie met tot het monument en vraagt om referentiebeelden van goed ingepaste, in schaal vergelijkbare, projecten. De commissie ziet uit naar volgende behandeling en wordt graag in een vroeg stadium aangehaakt als er keuzes gemaakt worden voor de architectuur. Vooruitlopend vraagt zij alvast aandacht voor de klimaatadaptatie bij de en inrichting van de openbare ruimte.

Welstandsadvies
Erfgoedadvies
Behandelwijze
Aanvraagsoort

Collegiaal overleg
Collegiaal overleg
Grote commissie
Informeel advisering

2. Gasthuisvest 47, 2011EV Haarlem

MOOI nummer	21120077
Zaaknummer partij	
Omschrijving	Herbestemming de Egelantier
Aantal voorgaande behandelingen	5
Gemeente	Haarlem
Zaakbeheerder	Annamaria van Enk
Objecttype	Bijzonder bouwwerk
Erfgoedstatus	Rijksmonument
Beoordelingskader	Beschermende regie, historische kern (Nota Ruimtelijke Kwaliteit 2012)
Bestemmingsplan	Voldoet niet aan bestemmingsplan

Behandeling 16-01-2023

Bevindingen Aanwezig zijn de architecten, restauratiearchitect en ontwikkelaars. Namens de gemeente is de procesmanager aanwezig.

Architectuur

·De lobby bouwt voort op het bestaande volume door de witte dakrand te verwijderen en te verhogen met een balkon. Daardoor wordt de lobby hoger dan de zij-aanbouwen links en rechts. De borstwering in bestaande pui wordt verwijderd en links en rechts worden twee kozijnen toegevoegd. Ook wordt een bestaand bouwdeel gespiegeld ten behoeve van de toiletten.

·De serre wordt volledig onderbouwd en de nieuwe puien gepositioneerd tussen de bestaande kolommen. Het bestaande hekwerk van het balkon wordt begroeid.

·De dakopbouwen hebben kleinere openingen en een donkerdere kleur gekregen. De dakopbouw volgt de geleiding van de Zustersvleugel. Bij de Klassenvleugel is dit niet mogelijk en deze heeft daarom een eigen ritmiek. Op verzoek van de commissie is een overhoeks beeld aangeleverd vanuit de Egelantiertuin.

·De galerij is familie van de dakopbouw maar meer transparant vormgegeven en verhoogd met een forse substraatlaag in verband met de geluidseisen. Ook is het terras dichtter naar de gevel verplaatst voor nog minder geluidshinder.

·De Expeditie heeft een aantal blindnissen gekregen omdat gevelopeningen niet mogelijk zijn in verband met de achtergelegen installaties en geluidshinder.

·De nieuwe entree is een moderne interpretatie van de historische situatie inclusief luifel en kolommen met daarbinnen de tochtluizen.

Bevindingen

De commissie is verrast over de hoeveelheid wijzigingen die er zijn doorgevoerd in het ontwerp sinds de vorige planbehandeling en zij is bezorgd over voldoende behoud van het oorspronkelijke ambitieniveau. Zij heeft de volgende opmerkingen:

- De commissie is van mening dat het nieuwe voorstel voor de dakopbouwen teveel afwijkt van het op hoofdlijnen goedgekeurde ontwerp. Het geheel wijkt bovendien nu te veel af van het oorspronkelijke, prijswinnende ontwerp en is te zwaar geworden, zowel in vormgeving (minder glas) als door de donkere kleur. Zij is van mening dat het niet nodig is om de relatie te zoeken met de onderliggende verdiepingen en adviseert te kiezen voor een meer open en zelfstandig ritme van ramen. Door draai-kiepramen toe te passen zouden deze eenvoudig schoon te maken zijn. De commissie is positief over slanke dakrand als overgang naar het bestaande gebouw.
 - De commissie constateert dat het ontwerp voor de bouwdelen aan het hof een stuk rustiger is geworden en daarmee bijdraagt aan de eenheid van de verschillende bouwdelen. Zij adviseert om het gemetselde balkon ook een witte rand te geven.
 - De commissie vraagt aandacht voor het systeem van bewatering en de levensvatbaarheid van de begroeiing van het bestaande hekwerk op de serre.
 - De commissie is positief over de verhoging van de galerij die nu beter aansluit op de ritmiek en massa van de overige bouwdelen.
 - De commissie is van mening dat er een stap in de goede richting is gezet ten aanzien van het ontwerp voor de entree in de voorgevel maar heeft nog moeite met de wat iele kolommen en adviseert de luifel te verkleinen of de kolommen wat meer massa te geven.
 - M.b.t. de aanbouw in de voorgevel: de commissie heeft begrip voor de technische eisen van de expeditie maar is nog niet overtuigd van de zeer sobere, utilitaire vormgeving, die afbreuk doet aan het de rest van het front. Zij adviseert een meer subtiele aansluiting te zoeken bij het linker bouwdeel en detaillering en materialisatie daar op af te stemmen.
 - De commissie vraagt aandacht voor de uitwerking van de stijlen in detail Ao6.
 - De volgende keer ontvangt de commissie graag een bemonstering of foto van het nieuwe metselwerk in combinatie met de bestaande gevel en overige materiaalkeuzes.
- Restauratievisie
- Sinds de vorige planbehandeling heeft er destructief onderzoek plaatsgevonden en is een interieurarchitect betrokken. Dat heeft geleid tot de volgende uitgangspunten:
- Het symmetrische karakter van het hoofdgebouw dient in de structuur afleesbaar gehouden te worden.
 - Alle oorspronkelijke kasten blijven op hun plek en krijgen ook een functie.

·Het behoud van de oude keuken wordt opgelost met een extra zwevende vloer.

·Het glas wordt vervangen door Fineo-beglazing en de ramen worden weer te openen gemaakt. Op het middenstijl van enkele ramen wordt een tussenwand geplaatst zonder aantasting van de kozijnen.

·Er zijn geen sporen aangetroffen van oude marmeren hardstenen vloeren.

·De oostelijke gangwand is helemaal vernieuwd in de jaren 1920-1930.

·Keukenvleugel: De plafondconstructie van de Regentenzaal is van de verbouwing van 1930, met gebruik van oude delen voor het zichtwerk.

·Zustervleugel: Geen sporen van dichtgezette raamopeningen in de achtergevel. De gepleisterde zijde aan de Egelantierstuin wordt begroeid om afbreuk aan het 17e-eeuwse metselwerk te voorkomen.

·De luchtbehandeling van de stijlkamers is aan het zicht onttrokken en verborgen in de schouw.

Bevindingen:

De commissie constateert dat er veel van haar openstaande vragen zijn beantwoord met de uitkomsten van het destructief onderzoek en kan zich vinden in de gemaakte keuzes. Zij heeft waardering voor de oplossing van de insteekverdieping en het behoud van de oorspronkelijke kasten op hun huidige plek. Het vervangen van de beglazing is akkoord. De commissie ziet graag dat de huidige vloeren gehandhaafd blijven maar dat is geen harde eisen aangezien de monumentale waarde beperkt is. Concluderend adviseert de commissie akkoord te gaan met de restauratievisie.

De volgende keer gaat de commissie graag in op het ontwerp voor de openbare ruimte en het tuinontwerp. De commissie besluit het plan aan te houden.

Welstandsadvies

Preadvies

Erfgoedadvies

Preadvies

Behandelwijze

Grote commissie

Aanvraagsoort

Informele advisering

Behandeling 28-03-2022

Bevindingen

De architecten en ontwikkelaars zijn aanwezig voor overleg over het restauratieplan.

Het restauratieplan bestaat uit een analyse van het monumentale complex op een aantal schaalniveaus, gebaseerd op het bouwhistorisch rapport van Maarten Enderman en resulterend in een visiekaart met uitgangspunten voor transformatie. De onderzoeker geeft aan dat voor het interieur op onderdelen van het rijksmonument nader onderzoek nodig is om de monumentale waarden goed vast te kunnen stellen. Het onderzoek is dus nog niet compleet.

De onderzoeker geeft aan dat ingrepen in het monument worden getoetst aan de beschreven monumentale waarden; het monument is

het uitgangspunt bij beslissingen over restauratie en architectonische ingrepen. In het rapport is vermeld: 'Middels deze analyse zullen alle ingrepen, aanpassingen e.d. kunnen worden verantwoord en onderbouwd in het restauratieplan/restauratievisie, door als het ware de ingreep te toetsen aan de analyses. Dit geeft een duidelijk kader voor de ingrepen en stelt het monument centraal in onze ontwerpopgave.' Op p. 28 lezen we: 'De visiekaart is een gewogen resultante van alle analyses en is een gereedschap voor de verdere planuitwerking. Het biedt overzicht van te maken keuzen in het ontwerp, waarin het monument leidend is.'

Bevindingen

De stelling dat het monument leidend is en dat beslissingen over de restauratie en herbestemming worden gebaseerd op de aangetroffen monumentale waarden onderschrijft de commissie. Zij zal daar in het gehele proces aan toetsen.

De commissie is van mening dat het restauratieplan zoals het nu is voorgelegd echter nog geen duidelijke visie biedt op de omgang met de cruciale monumentale waarden van het complex, die ook op het uitwerkingsniveau van de herbestemming leidend moeten zijn.

Op p. 29 lezen we: 'De restauratievisie geeft een onderbouwing van de gemaakte ontwerpkeuzen, die qua vorm, kleur en materiaal gebruik verder worden toegelicht in de architectuurvisie, die als apart document weer volgt op deze visie.' De commissie meent dat dit de verkeerde volgorde is: de ontwerpkeuzen zouden gebaseerd moeten zijn op de restauratievisie, en niet andersom. De indruk is daarom ontstaan dat de restauratievisie op onderdelen is toegeschreven is naar het ontwerp. De commissie is daarom bezorgd over uitspraken over de restauratievisie als 'levend document' en 'wat je ermee kunt in de nieuwe situatie'. Zij waarschuwt dat er geen waarden verloren mogen gaan omdat ze niet zouden passen in het nieuwe ontwerp. Een restauratievisie moet een overtuigende, heldere visie geven op hoe omgegaan wordt met de waarden en de basis moeten vormen van te maken keuzes in de toekomst.

Het rapport bevat bovendien nog veel losse eindjes waarover uitspraken gewenst zijn, zoals bijvoorbeeld de entree, de vloeren, de wanden in de gang en de dakopbouw van de zustervleugel. De commissie wil meer weten over de invullingen van de zolders, de filiberspanten zijn heel bijzonder, ook omdat ze zo groot zijn.

Ook verwacht zij uitspraken over zaken zoals het aanhelen van metselwerk en plafonds die nu nog weggewerkt zijn. Ook over kozijnen van ramen en deuren, isolatieglas en voorzetwanden, dakgoten moet duidelijkheid komen.

Concluderend ervaart de commissie het restauratieplan meer als een tussenstand en behoeft het rapport duidelijk nog verdere uitwerking, die eventuele consequenties zouden kunnen hebben voor het ontwerp zoals

dat nu voorligt, voordat begonnen kan worden aan het Definitief Ontwerp.

Er moeten duidelijke uitspraken gedaan worden over de aanpak van de restauratie zodat alle partijen weten waar ze aan toe zijn. Beslissingen over ingrepen in het monument ten behoeve van de nieuwe functie moeten altijd beargumenteerd worden vanuit de omgang met de bestaande monumentale waarden.

De commissie is niet akkoord met het restauratieplan zoals het nu voorligt.

Welstandsadvies

Collegiaal overleg

Erfgoedadvies

Collegiaal overleg

Behandelwijze

Erfgoedbehandeling

Aanvraagsoort

Informeel advisering

Behandeling 28-02-2022

Bevindingen

De architecten en ontwikkelaars zijn aanwezig voor een toelichting op het aangepaste plan. De gemeente is vertegenwoordigd door de stedenbouwkundige en adviseur erfgoed.

Sinds de vorige planbehandeling is het ontwerp op de volgende onderdelen aangepast:

- De nieuwe toevoegingen zijn meer ingetogen qua vormgeving en maken het monument beter afleesbaar.
- De dakopbouwen zijn teruggelegd en de toogvormen zijn achterwege gelaten.
- De passage en serres zijn als een familie vormgegeven. De lobby krijgt een entree naar het hof en het trappenhuis krijgt een nieuw bovenlicht.
- De achterzijde van de zustervleugel wordt zoveel mogelijk zichtbaar gemaakt.
- De expeditie aan de Gasthuisvest is een afgeleide van de linkeraanbouw.
- De entree aan de voorzijde bestaat uit een tochtsluis in de sparring die gedeeltelijk binnen en buiten is geplaatst.

Bevindingen

De commissie bedankt voor de presentatie en is van mening dat het plan sterk is verbeterd ten opzichte van de vorige keer:

- De nieuwe toevoegingen voldoen aan de gewenste terughoudendheid, verfijning en subtiliteit.
- De positie en repeterende ritmiek van de dakopbouwen beschikken over de nodige soberheid en mate van vanzelfsprekendheid. De commissie stond de vorige keer al positief tegenover de voorgestelde materialisering (aluminium). Met betrekking tot de kleurkeuze van het aluminium wil zij graag nog overtuigd worden door middel van bemonstering.
- De dubbelhoge serre aan het hof heeft de voorkeur boven een eenlaags volume, mits uitgevoerd in een meer transparante variant met een slanker profiel. Ook bij een éénlaagse variant is een slanker profiel,

dat wel binnen de architectonische vormtaal van de nieuwe toevoegingen past, wenselijk. Deze serre heeft de potentie om wat extra positieve spanning in het ontwerp te brengen als het heel strak wordt gedetailleerd. Met het transparanter maken van de hoeken is ook nog een mogelijkheid te onderzoeken of de hoeken onder de balkons wel geheel gesloten moeten om de bestaande constructie.

·De achterzijde van de zustervleugel geeft een prettig rustig beeld. De commissie krijgt graag een beeld van de aansluiting in de hoeken.

·De commissie heeft vertrouwen in de uitwerking van rechteraanbouw/expeditie aan de Gasthuisvest.

·De tochtsluis aan de voorzijde is denkbaar maar mist eveneens slankheid, net als de entree naar het hof, met name de dakrand en pui-indeling.

Concluderend kan de commissie instemmen met de afronding van de VO-fase. Voor het indienen van de aanvraag omgevingsvergunning gaat de commissie graag nog een keer in overleg over de entree aan de voorzijde, de entree naar het hof en de restauratievisie op het monumentale interieur. De commissie besluit het plan aan te houden.

Welstandsadvies
Erfgoedadvies
Behandelwijze
Aanvraagsoort

Aanhouden

Aanhouden

Erfgoedbehandeling

Informeel advisering

Behandeling 14-02-2022

Bevindingen

De ARK bracht op 9 februari met indieners, architect en stedenbouwkundige van de gemeente een bezoek aan de locatie. De commissie staat zoals eerder aangegeven positief tegenover het initiatief om dit complex een nieuw leven te geven.

Tijdens het bezoek en de nadere toelichting op het plan voor de restauratie en herbestemming van het complex, werd de twijfel over de aanpak, zoals reeds verwoord in het advies van 17 januari, bevestigd. Bij de herbestemming dient het bestaande monument als uitgangspunt genomen te worden voor de ontwikkeling. Daarom is het van groot belang dat de aanpak van de restauratie gebaseerd wordt op de monumentale waarden zoals die zijn benoemd in de onafhankelijke bouwhistorische verkenning uit 2008. Deze bouwhistorische verkenning is leidend en zal bij de uiteindelijke toetsing ook als uitgangspunt dienen, zowel voor het interieur als het exterieur. De nu voorgelegde restauratievisie is nog niet van voldoende niveau om als leidraad te dienen voor de ingrepen in het pand.

De nieuwe toevoegingen die aan het bestaande complex gedaan worden mogen zeker onderscheidend en eigentijds zijn. Om te voorkomen dat de nieuwe toevoegingen modieus worden of te veel gaan concurreren met het monument is een zekere terughoudendheid, verfijning en subtiliteit cruciaal, zowel qua vormgeving als qua materiaaltoepassing en kleurstelling. Doel van de nieuwe toevoegingen is dat er een zekere rust in het complex ontstaat. Deze aspecten ziet de commissie in de

voorstellen van 17 januari nog onvoldoende terug.

De nieuwe toevoegingen concurreren wat betreft vormgeving, architectuurstijl, materialisatie en kleur nog te veel met de bestaande bebouwing. De commissie kan qua vorm een verwijzing naar de bestaande toog boven de bestaande ramen waarderen maar is van mening dat deze nog te weinig subtiel en passend is, zoals in de renderings gepresenteerd, waardoor deze nog te weinig aansluiting vinden bij het monument.

Zo betwijfelt de commissie of het noodzakelijk is om een nieuw portaal voor de hoofdingang te plaatsen aangezien de oorspronkelijke indeling van de voorgevel geen twijfel laat bestaan over de plek van de entree. Zij vreest dat de toevoeging gauw gedateerd raakt als het een te tijdsgebonden ontwerp betreft. De ARK begrijpt echter het streven om een directe relatie te leggen tussen binnen (het hof) en buiten (de poort) om mensen te verleiden om het complex te betreden. Maar dan moet zowel nieuw binnen als nieuw buiten voldoen aan de gestelde eisen van verfijning en terughoudendheid.

De gevels aan het hof zijn in de huidige situatie verrommeld. Het is goed om naar rust en vanzelfsprekendheid rond het hof te streven. Dat ziet de commissie in het voorgestelde plan nog onvoldoende terug.

De commissie is blij met het voornemen de vluchttrappen in het gebouw te plaatsen, indien mogelijk zou dit een grote verbetering van de kwaliteit van het hof betekenen.

Voor de dakopbouwen van onder andere de zustersvleugel en de klassenvleugel geldt, dat deze geen rechte voorzetting van de gevel kunnen zijn omdat ze dan teveel met de bestaande architectuur gaan concurreren. Een setback, eventueel in combinatie met een goot of een afschuining kan hierbij een oplossing bieden.

Voor het overige blijft de commissie bij haar advies van 17 januari.

Welstandsadvies

Collegiaal overleg

Erfgoedadvies

Collegiaal overleg

Behandelwijze

Erfgoedbehandeling

Aanvraagsoort

Informeel advisering

Behandeling 17-01-2022

Bevindingen

Voorafgaand aan het overleg heeft op 12 januari een locatiebezoek plaatsgevonden door twee commissieleden van de ARK. Daarna is het Voorlopig Ontwerp digitaal toegelicht door de betrokken architecten.

Bevindingen

De commissie staat positief tegenover de doorwaadbaarheid en alzijdige toegankelijkheid van het plan, waardoor een bestaand stuk stad nieuwe betekenis krijgt binnen het stedenbouwkundig weefsel.

Daarnaast is de commissie blij dat er een restauratievisie wordt gemaakt in overleg met de afdeling erfgoed van de gemeente. De onderliggende analyse dient nog wel vergeleken te worden met de onafhankelijke

bouwhistorische verkenning uit 2008. De bouwhistorische verkenning is leidend en zal bij de uiteindelijke toetsing ook als uitgangspunt dienen. De commissie begrijpt de keuze om de toevoegingen aan het pand van de hand van architect Wiek Röling te verwijderen. Het streven naar meer helderheid, rust en samenhang in het complex onderschrijft de commissie. De commissie is nog niet overtuigd van de architectonische kwaliteit van de gekozen oplossing voor de aanpassingen en toevoegingen aan het monument.

De architectuur van de nieuwe ingrepen rondom het hof bijvoorbeeld worden door de commissie als onvoldoende subtiel, terughoudend en ondergeschikt beoordeeld, en er is te weinig eenheid en samenhang tussen de ingrepen rond de hof.

De commissie doet nog geen uitspraken over de omgang met het monumentale interieur omdat dit nog niet gepresenteerd is. De volgende keer wordt zij hier graag verder in meegenomen.

Welstandsadvies
Erfgoedadvies
Behandelwijze
Aanvraagsoort

Collegiaal overleg
Collegiaal overleg
Erfgoedbehandeling
Informeel advisering

Behandeling 15-12-2021

Bevindingen

De stedenbouwkundige en adviseur erfgoed zijn aanwezig.

Het plan betreft de herbestemming van het rijksmonument St. Elisabeth Gasthuis tot boetiekhotel met 95 kamers, 10 kunstenaarswoningen en ruimte voor cultuur. Het plan is gelegen aan de zuidkant van het centrum. Het oorspronkelijke gasthuis dateert uit de 16e eeuw en was toegankelijk van alle zijden. De architectuur wordt bepaald door de laat 19e-eeuwse architectuur van het Hoofdgebouw, de Keukenvleugel en de Zustersvleugel. In de jaren '70 kreeg het gebouw de functie van cultureel centrum met een aantal toevoegingen naar ontwerp van architect Wiek Röling. Op dit moment wordt het pand anti-kraak bewoond en bevinden zich er enkele creatieve bedrijven. Dit jaar heeft een beoordelingscommissie het project HOF geselecteerd naar aanleiding van een uitgeschreven prijsvraag door de gemeente. Het overleg met de ARK is informerend van aard en gaat vooraf aan een locatiebezoek op woensdag 12 januari 2022.

De stedenbouwkundige geeft een toelichting op de architectonische visie (Voorlopig Ontwerp) en restauratievisie.

Het complex bestaat uit zeven verschillende bouwdelen:

- Hoofdgebouw met latere aanbouw aan de achterzijde
- Keukenvleugel
- Zustersvleugel met latere opbouw
- Klassenvleugel met latere opbouw
- Wasserij

- Fietsenstalling
- Winkel

In het VO worden de volgende ingrepen voorgesteld:

- Het accentueren van de hoofdentree aan de voorzijde;
- Een nieuwe aanbouw aan de oostzijde dat gespiegeld is met de aanbouw aan de westzijde;
- Het uitvullen van de serres onder de balkons;
- Een extra volume aan de achterzijde dat gespiegeld is met de uitbouw van de oostzijde;
- Het vernieuwen van opbouwen ten behoeven van het hotel;
- Het realiseren van een nieuwe verbindingsgang om een rondloop af te maken
- Het vervangen van het ketelhuis voor een tuinkamer.

Vanuit stedenbouw en erfgoed zijn er de volgende aandachtspunten:

- De plaatsing van het transformatorstation dient in principe in pandig opgelost te worden.
- De nieuwe kap(vorm) langs de Egelantierstuin is onvoldoende onderbouwd en mist visie.
- Er zijn twijfels over de materialisering van de nieuwe toevoegingen in gepoedercoat aluminium.
- De scheidende muur op het raam aan de voorzijde heeft een negatieve impact op het straatbeeld.
- De benodigde capaciteit voor het fietsparkeren.
- De toegankelijkheid van het complex gedurende de dag.
- Het nieuwe bouwvolume aan de Gasthuisvest dient zorgvuldig te worden vormgegeven.
- De sloop van het ketelhuis is onvoldoende onderbouwd.
- De groene gevel op de gevel van de Zustersvleugel aan de Egelantiertuin moet jaarrond tot een gewenst kwaliteitsbeeld leiden.

Bevindingen

De commissie bedankt de stedenbouwkundige voor de wervende en verhelderende presentatie. Zij doet nog geen uitspraken over de architectuur maar behoudt zichzelf het recht voor tot na het locatiebezoek. Vooruitlopend benadrukt de commissie alvast dat het bestaande gebouw, en de manier waarop het historische gezien in het stedelijk weefsel is opgenomen, het uitgangspunt dient te zijn bij de herbestemming van het complex en de nieuwe toevoegingen zich daartoe moeten verhouden. Zij is benieuwd naar de manier waarop de verduurzaming zal worden opgelost met respect voor de monumentale waarden. De commissie gaat graag in gesprek met de architect.

Welstandsadvies
Erfgoedadvies
Behandelwijze
Aanvraagsoort

Collegiaal overleg
Collegiaal overleg
Grote commissie
Informeel advisering

4. Groot Heiligland 62, 2011ES Haarlem

MOOI nummer	23010363
Zaaknummer partij	
Omschrijving	Binnenhof/Tuinontwerp Frans Hals Museum
Aantal voorgaande behandelingen	0
Gemeente	Haarlem
Zaakbeheerder	Annamaria van Enk
Objecttype	Bijzonder bouwwerk
Erfgoedstatus	Rijksmonument
Beoordelingskader	Beschermende regie, historische binnenstad
Bestemmingsplan	Voldoet aan bestemmingsplan

Behandeling 16-01-2023

Bevindingen De landschapsontwerpers en opdrachtgevers zijn aanwezig voor een toelichting op het plan. Namens de gemeente is de betrokken plantoetser aanwezig.

Het betreft een preadvies voor de tuininrichting van de hof in het Frans Hals museum. De bestaande tuin wordt aangepakt met als doel de tuin toegankelijk te maken voor de museumbezoeker en open te stellen voor de Haarlemmer. Verder is het doel om de tuin meer te activeren met het organiseren van evenementen en tentoonstellen van kunstobjecten.

De bestaande tuin bestaat uit een kruisvormige hoofdstructuur. Het kruis is bestraat met klinkers in ruitvormige patroon. De vier groenkwadranten zijn omzoomd met natuurstenen banden met verhoogde tussenstukken. In het midden van het hof staat een zonnewijzer met pedestaal op een 8-vormige plaveiselbasis. In de zuidmuur is een waterpomp aanwezig en zijn er restanten van de Latijnse poort zichtbaar in de noordvleugel. Deze elementen zijn van cultuurhistorische waarde. In de bestaande situatie grenzen de groenkwadranten aan de binnenhofgevels.

Het eerste ontwerp toont 2 (groen)kwadranten met een abstracte landschappelijke invulling met aan de noordzijde leibomen. De diagonale hagen zijn een verwijzing naar de kante molensteenkragen die werden gedragen in de 17e eeuw en die op veel schilderijen van Frans Hals te zien zijn. Aan de andere zijde van het hof wordt een rechthoekige groenstrook voorgesteld met een enkele boom. Rondom de gevels is een pad aangebracht. Het centrale pad met bestaande bestrating wordt behouden en plaatselijk verbreed om een gezamenlijke zitplaats te

creëren. De zonnewijzer wordt in een groenkwadrant geprojecteerd, en er worden nieuwe en bestaande objecten geïntroduceerd, danwel behouden in de tuin zoals twee kunstwerken en een picknicktafel in de vorm van een catwalk.

In het aangepaste ontwerp zijn, naar aanleiding van het advies van de afdeling erfgoed, de vier kwadranten teruggebracht waarin één kwadrant kleiner is uitgevoerd zodat er ruimte ontstaat voor verharding voor bijvoorbeeld een terras. De gefundeerde natuurstenen banden rondom de groenstroken worden behouden. De zonnewijzer is terug geplaatst op haar oorspronkelijk centrale plek. De picknick zone is uitgevoerd als een zwevend podium over twee kwadranten heen. Het beplantingsplan is vergelijkbaar met het eerste ontwerp. De landschapsarchitect geeft aan dat er zich al een groep van 30 vrijwilligers heeft gemeld om de tuin te onderhouden.

De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria (historische binnenstad) uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Daarvoor geldt een beschermend regieniveau. Ook heeft de commissie de monumentale waarden meegewogen in haar beoordeling.

Bevindingen

De commissie bedankt voor de verhelderende onderbouwing en wil graag voorop stellen dat zij een voorstander is van een meer inclusieve en toegankelijke tuininrichting en dat ze waardering heeft voor het initiatief. Het toevoegen van een nieuwe tijdslaag is voorstelbaar, mits dit zorgvuldig en met respect voor de bestaande kwaliteiten van dit Haarlemse topmonument gebeurt.

De commissie constateert dat het museumcomplex en de tuin onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, al of niet met een toegangsdeur aansluitend op de padenstructuur. De nieuwe rondgang langs de gevels is een fraaie aanvulling, welke ook gunstig is voor het fysieke behoud van de gevels van het monument. Het huidige voorstel is in haar ogen wel heel erg druk in verhouding tot het oorspronkelijk ontwerp van de tuin en het gebouw, en dat wordt mede veroorzaakt door de verschillende werelden die gecreëerd worden in de krappe kwadranten, het zwevend plateau over het pad en de halve 'kraag' van hagen. De commissie kan zich een moderne ingreep zeker voorstellen, als die een betekenisvolle en overtuigende laag oplevert die het geheel van gebouw en gebruikstuin versterkt. Zij vraagt zich af of het ook wat minder druk kan zijn? Zij wil er voor waken dat het tuinontwerp te veel met het museumgebouw gaat concurreren, er zou een goed evenwicht gevonden moeten worden.

De voorgestelde ingreep om een stenen tafel op een podium toe te

voegen als 'nieuwe laag' maar min of meer reversibel element is interessant maar zou wat meer terughoudend uitgewerkt kunnen worden qua indeling en ontwerp. Het podium belemmert bovendien de bewegingsruimte.

De commissie is van mening dat de verkleinde kwadranten, dus los komen van de gevels, een goede benadering zou kunnen zijn om het gebruiksoppervlak van de tuin te vergroten en het onderhoud van de gevel te verbeteren. De gefundeerde natuurstenen banden zijn van monumentale waarde maar vormen tegelijkertijd een belemmering voor de gebruikswaarde. De commissie kan zich daarom voorstellen dat de bestrating wordt opgehoogd om het niveauverschil te verkleinen, mits de bestaande klinkers hergebruikt worden. Zodoende is het niet nodig om een rollaag te introduceren voor de afwatering. De hardstenen banden dienen wel herkenbaar en afleesbaar te blijven.

De commissie heeft begrip voor het verplaatsen van de leilindes naar de noordzijde van de tuin in verband met het binnenklimaat en kan zich voorstellen dat dit rondom wordt uitgebreid voor meer eenheid en samenhang. Tot slot vraagt de commissie zich nog af over het ook is overwogen om een waterwerk te introduceren voor meer verkoeling?

De commissie ziet een volgende fase van het plan met belangstelling tegemoet.

Welstandsadvies
Erfgoedadvies
Behandelwijze
Aanvraagsoort

Preadvies
Preadvies
Grote commissie
Omgevingsvergunning

5. Santpoorterstraat 51-RD, 2023DB Haarlem

MOOI nummer	23010366
Zaaknummer partij	
Omschrijving	Sloop garage en nieuwbouw van een woning
Aantal voorgaande behandelingen	0
Gemeente	Haarlem
Zaakbeheerder	Annamaria van Enk
Objecttype	Individuele woning
Erfgoedstatus	Beeldbepalend of karakteristiek pand
Beoordelingskader	Beschermende regie, gebieden 1920-1960
Bestemmingsplan	Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie

Behandeling 16-01-2023

Bevindingen De architect en aanvrager zijn aanwezig voor een toelichting op het plan.

Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van een nieuwe woning op de plek van een garage naast een orde-2 pand binnen het beschermd stadsgezicht. Het gebouw bestaat uit drie bouwlagen onder een plat dak met zonnepanelen. De woning ligt terug ten opzichte van de naastliggende voorgevels en de bovenste verdieping ligt nog verder terug waardoor een buitenruimte wordt gecreëerd. De gevel is volledig transparant van triple glas en de zichtbare zijgevels van de naastgelegen panden worden bekleed met bamboe houten delen. Aan de achterzijde van het pand bevindt zich een patio.

Het ontwerp voldoet niet aan het bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van de commissie.

De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria (gebieden 1920-1960) uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Daarvoor geldt een beschermd regieniveau.

Bevindingen

De commissie kan zich een dergelijke autonome ontwikkeling goed voorstellen op deze specifieke plek maar benadrukt dat zij zal waken voor een hoogwaardig ambitieniveau bij de uitwerking. De getoonde referenties stemmen hoopvol maar komen nog niet terug in de vorm en detaillering, die consequenter en minimaler uitgewerkt zouden moeten worden, onder andere: kader, zijgevels, daktrim, kraal, tussenstijlen en hekwerk. Ook vraagt de commissie aandacht voor het dakterras aan de

voorzijde, dit doet niet mee met de vormgeving. Door het aftimmeren van de zijgevels worden de buurpanden ongewenst onderdeel van het pand. De commissie adviseert de voorgevel in de rooilijn te plaatsen en het pand als autonoom volume te ontwerpen

Verder adviseert de commissie goed te kijken naar de hoogte en indeling van de plattegronden en de houten kozijnente vervangen door kozijnen met een subtiele profilering De volgende keer ontvangt zij graag een 3D-impresie om de het pand in zijn situatie te kunnen beoordelen .

De commissie besluit het plan aan te houden.

Welstandsadvies

Erfgoedadvies

Behandelwijze

Aanvraagsoort

Aanhouden

Aanhouden

Grote commissie

Omgevingsvergunning

6. Brouwersvaart 136-ZW, 2013RE Haarlem

MOOI nummer	23010369
Zaaknummer partij	
Omschrijving	Verbouwing woning
Aantal voorgaande behandelingen	0
Gemeente	Haarlem
Zaakbeheerder	Annamaria van Enk
Objecttype	Individuele woning
Beoordelingskader	Consolidatie regie, eerste uitbreidingen buiten de vestinggracht 1870-1920
Bestemmingsplan	Voldoet niet aan het bestemmingsplan, maar de gemeente werkt mee aan afwijking

Behandeling 16-01-2023

Bevindingen	<p>De ontwerper en gemachtigde zijn aanwezig voor een toelichting op het plan.</p> <p>Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor een gevelwijziging op de begane grond van een berging ten behoeve van een nieuwe bedrijfsruimte. Twee bestaande kozijnen worden verplaatst en krijgen een andere indeling.</p> <p>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria (eerste uitbreidingen buiten de vestinggracht 1870-1920) uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Daarvoor geldt een consoliderend regieniveau.</p> <p>Bevindingen De commissie is van mening dat het plan een verbetering van de bestaande situatie betreft. Zij adviseert akkoord te gaan met de aanvraag. Als opmerking ten overvloede adviseert zij om de houten zijgevel van het hoofdgebouw te vervangen door stuc- of metselwerk.</p>
Welstandsadvies	Akkoord
Behandelwijze	Grote commissie
Aanvraagsoort	Omgevingsvergunning

7. Krocht 10, 2011PT Haarlem

MOOI nummer	22110947
Zaaknummer partij	
Omschrijving	Krocht 10c
Aantal voorgaande behandelingen	1
Gemeente	Haarlem
Zaakbeheerder	Annamaria van Enk
Objecttype	Individuele woning
Erfgoedstatus	Rijksmonument
Beoordelingskader	Beschermende regie, historische kern
Bestemmingsplan	Voldoet niet aan bestemmingsplan

Behandeling 16-01-2023

Bevindingen	<p>De adviseur erfgoed, plantoetsers en toezichthouder zijn aanwezig.</p> <p>Sinds de vorige planbehandeling heeft er een locatiebezoek plaatsgevonden met toezichthouder, adviseur erfgoed en restauratiearchitect van de ARK.</p> <p>Naar aanleiding daarvan is het volgende geconcludeerd:</p> <ul style="list-style-type: none">·1e verdieping: Andere ruimte-indeling en rookkanaal achterkamer verwijderd·2e verdieping: Idem. 1e verdieping en de pui is uitgevoerd als erker in plaats van binnen het gevelvlak.·Zolder: De spantconstructie is aangepast en het dak is aan de tuinzijde voorzien van een dakkapel met vier vensterassen. <p>Een nieuw ontwerpvoorstel betreft het vervangen van de dakkapel door een Velux atelierraam, in dezelfde afmetingen.</p> <p>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria (historische kernen) uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Daarvoor geldt een beschermend regieniveau. Ook heeft de commissie de monumentale waarden meegewogen in haar beoordeling.</p> <p>Bevindingen</p> <p>De commissie voegt zich bij het negatieve advies van de afdeling erfgoed ten aanzien van het Velux atelierraam. Daarnaast adviseert zij het dakoverstek van de erker terug te brengen tot max. 5 cm, de oorspronkelijke dakspanten te reconstrueren en de dakkapel te verkleinen zodat deze past binnen het ritme van de dakspanten. De commissie adviseert niet akkoord te gaan met de aanvraag.</p>
-------------	--

Welstandsadvies	Niet akkoord
Erfgoedadvies	Niet akkoord
Behandelwijze	Grote commissie
Aanvraagsoort	Omgevingsvergunning

Behandeling 05-12-2022

Bevindingen De toezichthouder, adviseur erfgoed en stedenbouwkundige namens de gemeente zijn aanwezig voor overleg.

De aanvraag betreft het legaliseren van diverse werkzaamheden aan een rijksmonument die zonder vergunning of in afwijking op de verleende vergunning in 2018 en 2021:

- Het dak is voorzien van een isolatie en een dakopbouw in de goot;
- Het dak is aan de achterzijde voorzien van een overstek;
- Op de tweede verdieping is de erker verder naar buiten geplaatst;
- Plattegronden zijn ruimtelijk anders uitgevoerd;
- Schoorstenen en rookkanalen lijken te zijn verwijderd;
- Gevelindeling achtergevel is anders uitgevoerd.

De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria (historische kernen) uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Daarvoor geldt een beschermend regieniveau. Ook heeft de commissie de monumentale waarden meegewogen in haar beoordeling.

Bevindingen

De commissie kan het plan niet goed beoordelen omdat de tekening niet overeenkomt met de reeks ingrepen die reeds zijn uitgevoerd en en niet duidelijk is wat wordt aangevraagd en of voorliggend plan een aanpassing van deze reeks ingrepen betreft. Ook heeft zij behoefte aan meer achtergrondinformatie over de monumentale waarden van het pand, beschreven in een onafhankelijk bouwhistorisch rapport.

De commissie sluit zich aan bij de bezorgdheid van de gemeente wat betreft de ingrepen die reeds zijn gedaan, die lijken te wijzen op het verwijderen en aantasten van monumentale onderdelen van het pand. Zij stelt voor om een locatiebezoek te plannen om de situatie beter te kunnen beoordelen met de toezichthouder, adviseur erfgoed en restauratiearchitect van de ARK.

Concluderend volgt de commissie het negatieve advies van de afdeling erfgoed en kan zij op basis van de huidige gegevens niet akkoord gaan.

Welstandsadvies	Niet akkoord
Erfgoedadvies	Niet akkoord
Behandelwijze	Grote commissie
Aanvraagsoort	Handhaving en excessen

8. Stationsplein 5-RD, 2011LR Haarlem

MOOI nummer	23010375
Zaaknummer partij	
Omschrijving	Vervangen van deuren van het stationsgebouw
Aantal voorgaande behandelingen	0
Gemeente	Haarlem
Zaakbeheerder	Annamaria van Enk
Objecttype	Overig
Erfgoedstatus	Rijksmonument
Beoordelingskader	Beschermende regie, historische kern
Bestemmingsplan	Voldoet niet aan bestemmingsplan

Behandeling 16-01-2023

Bevindingen	<p>De adviseur erfgoed is aanwezig voor overleg.</p> <p>Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het vervangen van de bestaande stalen schuifdeuren door een replica van de houten draaideuren naar oorspronkelijk ontwerp en detaillering aan de zuidgevel (stationsplein zijde). Tevens worden er enkele direct naastgelegen raamopeningen gereconstrueerd. Op basis van beschikbare archieftekeningen wordt er een reconstructie gemaakt van de oorspronkelijke situatie. Als kleurstelling wordt voorgesteld de kozijnen dekkend te schilderen en de nieuwe deuren van een donkere transparante lak te voorzien.</p> <p>Bevindingen</p> <p>De commissie heeft waardering voor het initiatief dat de monumentale waarden van het stationsgebouw nog meer versterkt. Zij adviseert akkoord te gaan met de aanvraag. Als opmerking ten overvloede adviseert de commissie om het kozijnhout kaal te halen en te voorzien van dezelfde donkere transparante lak als de nieuwe deuren om nog meer eenheid terug te brengen in het ontwerp.</p>
Welstandsadvies	Akkoord
Erfgoedadvies	Akkoord
Behandelwijze	Grote commissie
Aanvraagsoort	Omgevingsvergunning