



MOOI
NOORD-
HOLLAND

ADVISEURS
OMGEVINGSKWALITEIT

Vergadering ARK Haarlem

21-11-2022 10:45 - 16:00

Zijlpoort

Details

Vergadering	ARK Haarlem
Commissie	Haarlem
Datum	21-11-2022
Begintijd	10:45
Eindtijd	16:00
Locatie	Zijlpoort
Coördinator	Sander van Alphen (coördinator)
Aanwezigen	Dorine van Hoogstraten (voorzitter), Anouk Vermeulen (architectlid), Rob de Vries (erfgoed specialist), Debby Alferink (gemandateerd commissielid), Miranda Reitsma (stedenbouwkundige), Annamaria van Enk (zaaktoelichter Haarlem), Sander van Alphen (coördinator)

Bezoekers

Planoloog	11:30	Grote Markt 5, 2011RC Haarlem (22110523)
Behandelend ambtenaar		Grote Markt 5, 2011RC Haarlem (22110523)
Landschapper		Grote Markt 5, 2011RC Haarlem (22110523)
Gebiedsmanager		Grote Markt 5, 2011RC Haarlem (22110523)
Architect	12:30	Harmenjansweg 95, 2031WJ Haarlem (22040249)
Procesmanager		Harmenjansweg 95, 2031WJ Haarlem (22040249)
Stedenbouwkundige		Harmenjansweg 95, 2031WJ Haarlem (22040249)
Architect	13:00	Gedempte Herensingel 10, 2032NS Haarlem (22110530)
Initiatiefnemer		Gedempte Herensingel 10, 2032NS Haarlem (22110530)
Ontwerper	13:30	Nassaustraaf 25 rd, 2011PH Haarlem (22060090)
Stedenbouwkundig medewerker		Nassaustraaf 25 rd, 2011PH Haarlem (22060090)
Supervisor	13:50	Centrum Schalkstad, 2035VA Haarlem (22020126)
Procesmanager		Centrum Schalkstad, 2035VA Haarlem (22020126)
Stedenbouwkundige		Centrum Schalkstad, 2035VA Haarlem (22020126)
Architect	14:30	Wilsonspalein 23, 2011VG Haarlem (22010116)
Landschapper	15:30	Spijkerboorweg 317, 2037EB Haarlem (22110546)
Technisch adviseur		Spijkerboorweg 317, 2037EB Haarlem (22110546)

Zaken Haarlem (7)

2. Harmenjansweg 95, 2031WJ Haarlem

MOOI nummer	22040249
Zaaknummer partij	
Omschrijving	Herbestemmen Drijfriemenfabriek
Aantal voorgaande behandelingen	3
Gemeente	Haarlem
Zaakbeheerder	Annamaria van Enk
Objecttype	Bijzonder bouwwerk
Erfgoedstatus	Gemeentelijk monument
Beoordelingskader	Beschermende regie, historische kernen
Bestemmingsplan	Voldoet niet aan bestemmingsplan

Behandeling 21-11-2022

Bevindingen	<p>De architect is aanwezig voor een toelichting op het aangepaste plan. Namens de gemeente zijn de procesmanager en stedenbouwkundige aanwezig.</p> <p>Op verzoek van de ARK is een beeld van de nieuwe gevelindeling aan het Spaarne aangeleverd en de detaillering van de informele uitbreiding verder uitgewerkt. De verticale houten balken worden voor de kozijnen langs geplaatst en lopen om alle hoeken heen. De zijgevel van de nieuwbouw ligt 432 mm terug van de oudbouw.</p> <p>Beoordelingskader De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria (historische kernen) en de criteria voor zonne-energie in het beschermd stadsgezicht en op monumenten uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Daarvoor geldt een beschermend regieniveau. Ook heeft de commissie de monumentale waarden meegewogen in haar beoordeling.</p> <p>Bevindingen De commissie is positief over de doorgemaakte ontwikkeling van het plan. Zij vraagt nog de aandacht voor detail 18 en 19. Het cortenstalen boeiboord is kwetsbaar voor inwatering en vuilophoping. De commissie heeft vertrouwen in de verdere uitwerking en adviseert akkoord te gaan met de aanvraag.</p>
Welstandsadvies	Akkoord
Erfgoedadvies	Akkoord
Behandelwijze	Grote commissie
Aanvraagsoort	Omgevingsvergunning monument

Bevindingen	<p>De architect en initiatiefnemer zijn aanwezig. Namens de gemeente zijn de procesmanager en stedenbouwkundige aanwezig.</p> <p>Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor de restauratie en onderhoud aan de voormalige Drijfriemenfabriek. Sinds de vorige behandeling is het plan op de volgende onderdelen aangevuld of gewijzigd:</p> <ul style="list-style-type: none">·Parkeeroplossing: De terreininrichtingstekening toont een opstellocatie voor het laden en lossen van vrachtwagens en een pad langs de noordzijde ten behoeve van de bevoorrading, waarvoor reeds toestemming is verleend. Er is onvoldoende parkeergelegenheid maar het college is bereid om mee te werken aan een afwijking van het beleid.·Totaalbeeld: Er is een totaalbeeld aangeleverd van de bestaande en de nieuwe situatie, waarin de gevelopeningen zijn aangepast.·Bouwfysica: Rondom de balkkoppen wordt de isolatie uitgespaard ter voorkoming van vochtdoorslag.·Installaties: De lamellen maskeren de luchtkanalen van de installaties en ventilatieroosters.·Aanpassing monumentaal casco: Aan de zuidzijde blijft 1 m en aan de noordzijde 2,5 m balklaag over. De constructeur heeft hiervoor aanvullende voorzieningen getroffen.·Zonnepanelen: Het legplan voor de zonnepanelen is ingetekend op het bovenste deel van het mansardedak. <p>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria (historische kernen) uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Daarvoor geldt een beschermend regieniveau. Ook heeft de commissie de monumentale waarden meegewogen in haar beoordeling.</p> <p>Bevindingen</p> <p>De commissie bedankt voor het beantwoorden van de openstaande vragen. Zij heeft behoefte aan meer informatie over de kopgevel aan het Spaarne. Mede omdat deze gevel in het stadsbeeld het meest zichtbaar is. Het gevelbeeld op één van de renders toont een aantal grote glasvlakken. Wordt het beeld daadwerkelijk zo? Daarnaast is de commissie nog niet overtuigd van de conceptuele uitwerking van de informele uitbreiding, technisch lijkt de uitbreiding in orde. De commissie adviseert om de houten bekleding, die zich lijkt te manifesteren als een soort mikado, precies uit te tekenen en zij vraagt daarbij om een overhoeks detail en details van de aansluiting van de aanbouw met het bestaande pand. Ter inspiratie verwijst de commissie naar het werk van de Japanse kunstenaar Kawamata.</p> <p>De commissie besluit het plan aan te houden.</p>
Welstandsadvies	Aanhouden
Erfgoedadvies	Aanhouden
Behandelwijze	Grote commissie
Aanvraagsoort	Omgevingsvergunning monument

Bevindingen

De architect en initiatiefnemer zijn aanwezig voor een toelichting op het plan. Namens de gemeente zijn de adviseur erfgoed en de stedenbouwkundige aanwezig.

Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor de restauratie en onderhoud aan de voormalige Drijfriemenfabriek. Het plan omvat de volgende ingrepen:

- Fundering vervangen en een nieuwe betonvloer storten;
- Herstellen bestaande gevel, stalen kozijnen en dakbedekking;
- Aanpassingen en reconstructie van de gevelopeningen:
 - De vensters op de kopgevel naar beneden doorzetten
 - Nieuwe achterzetramen plaatsen achter de bestaande stalen

vensters

- Nieuwe stalen vensters zonder roedeverdeling plaatsen
- Deuropeningen begane grond voorzien van corten stalen deuren
- Deuren op de verdiepingen restauratief behandelen
- Reconstrueren van de luiken ten behoeve van de installaties;
- Verduurzaming:
 - Isoleren (binnenzijde), WTW en HR installaties
 - Zonnepanelen op het boven dakvlak van de mansardekap
 - Hergebruik van materialen

Het programma in het voorhuis bestaat uit verschillende creatieve ruimtes. De Oerkap beslaat de begane grond in het achterhuis,, inclusief permanente aanbouw. Op de verdieping komt een multifunctionele cultuurhal waarbij een aantal vloerliggers zijn doorgenomen om de ruimtelijkheid te vergroten en de hoofdspanten in het zicht te brengen. De nieuwe aanbouw is een bestendiging van bestaande tijdelijke aanbouw met een informele vormgeving van houten latten. De basis is een stalen constructie met pui-invulling. De inrichting van het terrein is zo natuurlijk mogelijk gelaten.

De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria (historische kernen) uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Daarvoor geldt een beschermend regieniveau. Ook heeft de commissie de monumentale waarden meegewogen in haar beoordeling.

Bevindingen

De commissie heeft waardering voor het initiatief om dit pand te restaureren maar is nog niet volledig overtuigd van de uitwerking.

De commissie is positief over het subtiele verschil tussen de bestaande en de nieuwe kozijnen maar de vlakke cortenstalen deuren zijn wat haar betreft nog te weinig terughoudend, ondanks hun industriële uitstraling. De bestaande balklagen houden voldoende afstand van isolatie maar de commissie voorziet problemen bij het bestaande gips tegen koude natte bakstenen.

De commissie realiseert zich dat de zolder niet beloopbaar is vanwege de aanwezig trekbalk maar vraagt zich af wat de monumentale waarde is

van de te verwijderen houten vloer? Zij stelt voor om de houten planken eventueel te gebruiken voor in de aanbouw. Ook adviseert de commissie om in verband met de gewenste speelsheid de verticale planken van de aanbouw niet kaarsrecht af te zagen aan de bovenkant van de balustrade, om zo het concept als geheel door te voeren.

Verder is het bestaande groen wel erg romantisch ingetekend en komt de kleur van het dak van het voorhuis niet overeen met de werkelijkheid. De zonnepanelen op het mansardedak zijn akkoord, mits een strak legplan.

Concluderend is de commissie op hoofdlijnen akkoord maar kan het concept nog meer aangescherpt worden. De volgende keer ontvangt de commissie graag een totaalbeeld van de bestaande en de nieuwe situatie, inclusief de installaties achter de luiken. Ook wordt zij graag meegenomen in de parkeeroplossing.

Welstandsadvies
Erfgoedadvies
Behandelwijze
Aanvraagsoort

Aanhouden
Preadvies
Grote commissie
Omgevingsvergunning monument

3. Gedempte Herensingel 10, 2032NS Haarlem

MOOI nummer	22110530
Zaaknummer partij	
Omschrijving	Ymere blok Gedempte Herensingel
Aantal voorgaande behandelingen	0
Gemeente	Haarlem
Zaakbeheerder	Annamaria van Enk
Objecttype	Woningcomplex
Beoordelingskader	Consolidatie regie, eerste uitbreidingen buiten de vestinggracht 1870-1920
Bestemmingsplan	Anders

Behandeling 21-11-2022

Bevindingen De architect en initiatiefnemer zijn aanwezig voor een toelichting op het plan.

Het betreft een preadvies voor de renovatie van een woningbouwcomplex (1985-1987) tegenover de Amsterdamse Poort en op de hoek van een belangrijke winkelstraat. Uit technisch onderzoek blijkt dat een aantal beeldbepalende onderdelen niet meer voldoen. Het complex bestaat uit verschillende bouwdelen die verbonden met elkaar zijn via een loopbrug en ontsloten worden middels vier trappenhuizen. De gevel is opgebouwd uit een plint van tegels en betonelementen in twee blauwtinten met daarboven een ISPO bekleding in een roodbruine/terracotta kleur. Het bouwdeel aan de Amsterdamstraat is niet eigendom bij de aanvrager, maar bij de VvE. Het is niet zeker of de VvE mee wil doen aan de renovatie. De VvE heeft bovendien een eigen ontsluiting.

De volgende werkzaamheden worden aangevraagd:

1. Bepalen kleur sauswerk gevels
2. Kleur en materiaal gevelplint (vervangen tegels?)
3. Aanpassen entree hoofdtrappenhuis/postkasten
4. Nieuwe kozijnen (deels)
5. Kleuren schilderwerk kozijnen, deuren, waterslagen en betonelementen etc.
6. Toevoegen overstekken trappenhuizen (tegen het inwateren van de trappenhuizen)
7. Nieuwe voordeuren

Beoordelingskader

De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria (eerste uitbreidingen buiten de vestinggracht

1870-1920) uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Daarvoor geldt een consoliderend regieniveau.

Bevindingen

De commissie kan het plan niet goed beoordelen omdat er geen duidelijke uitspraak wordt gedaan over de omgang met de bestaande kwaliteiten van het gebouw. Zij is van mening dat het markante complex de potentie heeft om op termijn aangewezen te worden als Post-65 monument. Haar inziens zijn er twee mogelijkheden: herstel of een verbetering van de bestaande situatie. In het laatste geval wil de commissie graag overtuigd worden met een goed onderbouwd voorstel, inclusief een eventuele knip met de VvE. Gezien de huidige eenheid van het complex heeft het de voorkeur om niet op te knippen wat betekent dat het gebouw eigenlijk niet te ingrijpend moet worden veranderd. De commissie adviseert om te zoeken naar meer achtergrondinformatie (o.a. over de architect Patrice Girod).

Vooruitlopend op een volgende fase van het plan geeft de commissie alvast de volgende aandachtspunten mee:

- Het plan de volgende keer in zijn context te presenteren;
- Qua kleurstelling adviseert de commissie onderzoek te doen naar de originele kleuren en eventuele wijziging ervan goed te onderbouwen. Vooralsnog ziet zij geen reden de kleur te wijzigen naar geel, omdat ze van mening is dat de bestaande roodbruine kleur of een wat donkerder variant daarop meer aansluiting vind bij de kleurstelling van het metselwerk van de gevelwanden in de omgeving.
- De sociale veiligheid te verhogen door meer transparantie te creëren in de plint van de trappenhuizen op de hoeken;
- Rekening te houden met de criteria uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit.

De commissie ziet een aangepast plan, met inachtneming van de bovenstaande opmerkingen, met belangstelling tegemoet.

Preadvies

Grote commissie

Informele advisering

Welstandsadvies

Behandelwijze

Aanvraagsoort

4. Nassastraat 25 rd, 2011PH Haarlem

MOOI nummer	22060090
Zaaknummer partij	
Omschrijving	Uitbreiding orde-3 pand in beschermd stadsgezicht
Aantal voorgaande behandelingen	2
Gemeente	Haarlem
Zaakbeheerder	Annamaria van Enk
Objecttype	Individuele woning
Beoordelingskader	Beschermende regie, historische kernen
Bestemmingsplan	Voldoet aan bestemmingsplan

Behandeling 21-11-2022

Bevindingen De aanvragers en ontwerper zijn aanwezig voor overleg.

Het betreft een preadvies voor de uitbreiding van een orde-3 pand. Op verzoek van de ARK is een globaal overhoeks beeld aangeleverd van het plan vanuit verschillende standpunten, inclusief het aanzicht vanuit het Nassauplein. Daarop is te zien dat de kapuitbreiding aan beide zijden een setback heeft van ca. één pan.

Beoordelingskader

De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria (historische kernen) uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Daarvoor geldt een beschermend regieniveau.

Bevindingen

De commissie bedankt de architect voor de aangeleverde volumestudies vanuit verschillende richtingen.

Zij adviseert om de nieuwe gevel aan de Korte Margarethastraat aan te laten sluiten op de bestaande zijbeuk. Aan de Nassastraat adviseert de commissie om een grotere verkenning te maken en de nieuwe gevel tenminste 1 m terug te leggen.

Verder adviseert de commissie om de langsgevel óf helemaal transparant vorm te geven (zonder kalf en stijl, perfect gedetailleerd) óf een traditionele uitvoering te kiezen met zij- en kopgevels volledig uitgevoerd in metselwerk met kozijn(en). Zij acht pleisteren geen passende oplossing op deze plek binnen het beschermd stadsgezicht. Afhankelijk van de gekozen stijl (modern of traditioneel) vraagt de commissie aandacht voor zorgvuldige detaillering, onder andere van de goten.

De commissie ziet de definitieve tekeningen, met inachtneming van de bovenstaande opmerkingen, met belangstelling tegemoet.

Welstandsadvies	Preadvies
Erfgoedadvies	Preadvies
Behandelwijze	Grote commissie
Aanvraagsoort	Informeel advisering

Behandeling 24-10-2022

Bevindingen De aanvragers en ontwerper zijn aanwezig voor overleg.

Het betreft een preadvies. Naar aanleiding van het voorstel van de commissie voor een zadeldak zijn er zes varianten aangeleverd. De eerste variant heeft de voorkeur bij de aanvrager.

Bevindingen

De commissie geeft aan dat niet alleen het gevelbeeld van het pand van uit de twee straten belangrijk is maar dat het toegevoegde volume ook zeer zichtbaar is op de hoek richting het Nassauplein. Ze constateert dat een overhoeks beeld hiervan ontbreekt en is van mening dat dit straatbeeld dermate belangrijk is dat zij de aanvraag niet goed kan beoordelen. De commissie besluit het plan aan te houden en vraagt om een volumestudie vanuit verschillende richtingen, in het bijzonder het aanzicht vanuit het Nassauplein, waarbij ze aangeeft dat de kapuitbreiding aan beide kanten voldoende dient terug te liggen uit de gevel.

Welstandsadvies	Aanhouden
Erfgoedadvies	Aanhouden
Behandelwijze	Grote commissie
Aanvraagsoort	Informeel advisering

Behandeling 08-06-2022

Bevindingen Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor de uitbreiding van een orde-3 pand binnen het beschermd stadsgezicht. Het voorstel is een dakkapel in het linkerdakvlak en een dwarskap met twee dakramen in het rechterdakvlak. Ook wordt een Frans balkon geïntroduceerd in de topgevel.

De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria (historische kernen) uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Daarvoor geldt een beschermend regieniveau. In de nota staat onder andere:

- '(Een ingreep in) de bebouwing past binnen de maat en schaalverhoudingen van de gevel en de gevelwand als geheel.
- Oorspronkelijke architectuur en architectonische bijzonderheden bij verbouw respecteren.'

Bevindingen

De commissie is van mening dat het plan niet voldoet aan bovenstaande criteria, omdat de vorm van de uitbreiding te weinig aansluit bij de architectuur van het pand en op de gevelwand als geheel. De uitbreiding is zeer zichtbaar vanuit openbaar gebied. Ze adviseert de gemeente te

waken voor precedentwerking en suggereert een oplossing (tweede zadeldak terugliggend aan beide kanten) die beter past bij het pand zelf en het gevelbeeld vanuit de straat zelf. Zij adviseert niet akkoord te gaan met de aanvraag en nodigt de architect uit voor nader overleg met de gemandateerde architect.

Welstandsadvies
Erfgoedadvies
Behandelwijze
Aanvraagsoort

Niet akkoord
Niet akkoord
Grote commissie
Omgevingsvergunning

6. Wilsonsplein 23, 2011VG Haarlem

MOOI nummer	22010116
Zaaknummer partij	
Omschrijving	Plaatsen lichtkrant stadsschouwburg
Aantal voorgaande behandelingen	2
Gemeente	Haarlem
Zaakbeheerder	Annamaria van Enk
Objecttype	Reclameobject
Erfgoedstatus	Rijksmonument
Beoordelingskader	Beschermende regie, historische kern (Nota Ruimtelijke Kwaliteit 2012)
Bestemmingsplan	Anders

Behandeling 21-11-2022

Bevindingen De architect en opdrachtgever zijn aanwezig voor een toelichting op het plan.

Het betreft een preadvies voor het aanbrengen van bewegende lichtreclame op de voorgevel van de Stadsschouwburg (rijksmonument). De originele slanke luifel is na 1984 vervangen door een dikkere luifel.

Er worden verschillende varianten van lichtreclame getoond:

- Optie 1: zwevend boven originele luifel
- Optie 2.1: integreren in huidige luifel met rechte hoeken
- Optie 2.2: integreren in huidige luifel met ronde hoeken
- Optie 3: lichtkrant op plein voor theater
- Optie 4: huidige luifel met kunstwerk zoals in Helmond op het plein

De voorkeur van de architect gaat uit naar optie 2.2. Op termijn is het idee om de ingang weer naar de beletage te verplaatsen.

Beoordelingskader

De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op basis van de criteria voor de binnenstad uit de gemeentelijke nota ruimtelijke kwaliteit en het reclame en uitstallingenbeleid van gemeente Haarlem. Ook heeft zij de monumentale waarden meegewogen in haar beoordeling.

Bevindingen

De commissie bedankt de architect voor het aanleveren van de verschillende ontwerptenties en de toelichting. Zij benadrukt dat de monumentale waarden van de Stadsschouwburg het uitgangspunt blijven maar heeft begrip voor de wens van de aanvrager om het gesloten karakter van het gebouw te doorbreken vanuit het algemeen belang van deze culturele functie voor de stad.

Zij acht een geïntegreerde lichtkrant in de huidige luifel met afgeronde hoeken (optie 2.2.) op deze specifieke plek, in afwijking van de geldende criteria, voorstelbaar vanwege de relatief grote afstand tot de straat, en van alle voorgestelde ontwerpopties het meest passend bij het monumentale karakter en de architectuur van de Stadsschouwburg, mits de reclameaanduiding voldoende subtiel en terughoudend is.

De commissie adviseert daarom om de lichtkrant terughoudend te programmeren met alleen niet-knipperende tekst in één subtiel kleurstelling (zoals de witte tekst die gepresenteerd werd).

De definitieve aanvraag kan worden voorgelegd aan de gemandateerde architect.

Welstandsadvies

Preadvies

Erfgoedadvies

Preadvies

Behandelwijze

Grote commissie

Aanvraagsoort

Informeel advisering

Behandeling 29-08-2022

Bevindingen

Informeel advisering

Stadsarchitect en erfgoedambtenaar zijn aanwezig. Het plan betreft het plaatsen van een lichtkrant op de voorgevel van de Stadsschouwburg (rijksmonument). De lichtkrant is vormgegeven als een band die rondom de luifel wordt geplaatst.

Beoordelingskader

De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op basis van de criteria voor de binnenstad uit de gemeentelijke nota ruimtelijke kwaliteit en het reclame en uitstallingsbeleid van gemeente Haarlem. Ook is rekening gehouden met de monumentale status van de Stadsschouwburg.

Bevindingen

De commissie blijft bij haar vorige advies van d.d. 27 januari 2022. Zij is van mening dat de lichtkrant op de luifel afbreuk doet aan (het karakter van) het monument. De combinatie met de ingang leidt te erg af van de bijzondere architectuur van de Stadsschouwburg en de vormgeving past niet binnen de gevelcompositie. Ook voldoet het plan niet aan het reclame- en uitstallingsbeleid van de gemeente. Daarin staat onder andere aangegeven dat reclame met veranderlijk of knipperend licht, en lichtprojecties, ontoelaatbaar zijn.

De commissie kan zich een uiting van de Schouwburgagenda voorstellen, maar op een andere locatie. Zij adviseert onderzoek te doen naar andere ontwerpopties, waarbij de locatie van de lichtkrant in de context en de logica van het gebouw wordt geplaatst, en passend is bij de architectuur van de Stadsschouwburg. Zij ziet een subtiel losstaand object op het plein of een duiding in lijn van de wijzigingen aan het souterrain als mogelijkheden.

Om bovengenoemde redenen adviseert de commissie de gemeente niet



akkoord te gaan met het plan. De commissie staat open voor een gesprek over de plaatsing van de lichtkrant en nodigt de architect en opdrachtgever bij de volgende bespreking uit voor een collegiaal overleg.

Welstandsadvies	Niet akkoord
Erfgoedadvies	Niet akkoord
Behandelwijze	Grote commissie
Aanvraagsoort	Informeel advisering

Behandeling 17-01-2022

Bevindingen
Het betreft een collegiaal overleg met de adviseur erfgoed over een lichtkrant op de luifel van de Stadsschouwburg binnen het beschermd stadsgezicht.

Er worden twee opties voorgesteld:

1. Een scherm van 10 meter lang en 1 meter hoog
2. Een scherm van 7 meter lang en 1 meter hoog

De voorkeur van de aanvrager gaat uit naar optie 1.

De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de geldende criteria uit het reclame- en uitstillingsbeleid van de gemeente. Daarin staat dat bewegende (mechanische) reclame, lichtcouranten en lichtreclame met veranderlijk of knipperend licht en lichtprojecties, alsmede contourverlichting, ontoelaatbaar is. Ook kijkt de commissie of het voorstel afbreuk doet aan de monumentale waarden van het rijksmonument.

Bevindingen

De commissie constateert dat de beide opties niet voldoen aan de criteria uit het reclame- en uitstillingsbeleid van de gemeente.

Bovendien is zij van mening dat een dergelijke toevoeging afbreuk doet aan de monumentale waarde van het gebouw en een ongewenst precedent schept.

De commissie adviseert een andere plek te zoeken voor de reclame en denkt graag mee over een passende locatie, mits onderdeel van de architectuur van de nieuwbouw of het ontwerp van het voorplein.

Welstandsadvies	Niet akkoord
Erfgoedadvies	Niet akkoord
Behandelwijze	Erfgoedbehandeling
Aanvraagsoort	Informeel advisering

7. Spijkerboorweg 317, 2037EB Haarlem

MOOI nummer	22110546
Zaaknummer partij	
Omschrijving	Bruggen Aziëpark
Aantal voorgaande behandelingen	0
Gemeente	Haarlem
Zaakbeheerder	Annamaria van Enk
Objecttype	Bijzonder openbaar bouwwerk
Beoordelingskader	Transformatie regie, strokenbouw 1960-1975
Bestemmingsplan	Anders

Behandeling 21-11-2022

Bevindingen	<p>De landschapsontwerper en technische adviseur van de gemeente zijn aanwezig voor overleg.</p> <p>Het betreft een collegiaal overleg voor de bouw van twee nieuwe bruggen in het Aziëpark. Een derde betonnen duikerconstructie is reeds gerealiseerd. De bruggen maken onderdeel uit van een route door de groenzone tussen Meerwijk en Boerhaavewijk. De nieuwe brug krijgt een slijtlaag in grindkleur en leuningwerk van ronde RVS stijlen. De slijtlaag verschilt enigszins van de duiker. De oorzaak hiervan is de beschikbaarheid van de materialen in de benodigde korrelgrootte geschikt voor deze specifieke toepassing op een brugdek.</p> <p>Beoordelingskader</p> <p>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria (Strokenbouw 1960-1975) uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Daarvoor geldt een transformerend regieniveau.</p> <p>Bevindingen</p> <p>De commissie is positief over het vlakke profiel van de brug dat vloeiend doorloopt in het padensysteem. Zij heeft nog wel twijfels over de bedekking van de brug en de kleur van de stalen brugconstructie. De commissie vraagt om:</p> <ul style="list-style-type: none">·Een referentiebeeld of bemonstering van de bedekking van de paden en de bestaande brug naast de bedekking van de nieuwe brug met een duidelijke tekening/verbeelding van het verschil in kleur die wordt toegepast bij de routing over de duikerbrug en de bruggen met de asfaltondergrond.·Een aanzicht van de duikerbrug naast een voorstel voor de vormgeving, materialisatie en kleuren van de nieuwe brug, geïllustreerd in een aanzicht, waaruit blijkt dat deze familie voldoende van elkaar zijn.
-------------	---

Welstandsadvies
Behandelwijze
Aanvraagsoort

De commissie besluit het plan aan te houden.
Aanhouden
Grote commissie
Informeel advisering