

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

t.a.v. De gemeenteraad

Datum 2 november 2017
Ons kenmerk 2017/507616
Contactpersoon Inge Mulders
Doorkiesnummer 023 - 511 4885
E-mail imulders@haarlem.nl
Onderwerp Oordeel RKC over afdoening drie aanbevelingen t.a.v. van jaarstukken gemeente Haarlem

Geachte leden,

De rekenkamercommissie doet ter ondersteuning van de raad jaarlijks onderzoek naar de jaarstukken van de gemeente. Naar aanleiding van die onderzoeken worden aanbevelingen gedaan. De door u overgenomen aanbevelingen worden sinds 2016 geregistreerd en zodra het college hierover een verantwoording opstelt, wordt de rekenkamercommissie in de gelegenheid gesteld uw raad hierover te informeren. Het is aan de raad om vast te stellen of de aanbeveling voldoende is afgedaan.

De rekenkamercommissie informeert u met deze brief over haar oordeel over de recente verantwoordingen van het college over de opvolging van drie aanbevelingen ten aanzien van de jaarstukken 2015. Zie hiervoor de tabel op de volgende bladzijde. Hierbij worden drie oordelen gehanteerd: geheel/gedeeltelijk/niet opgevolgd.

Namens de rekenkamercommissie,

Frans Smit
Voorzitter

	Herkomst	Korte omschrijving	Verantwoording college	Oordeel RKC
2016/411837	RKC onderzoek Jaarstukken 2015 - Effectieve Beleidsuitvoering	De raad draagt het college op focus te leggen op effectieve beleidsuitvoering door: a) meer aandacht voor management van het beleidsproces met SMART doelen/presentaties en meer focus op doeltreffendheid b) onderzoek te doen naar concrete oorzaken van vertraging in realisaties van o.a. investeringen en conclusies te gebruiken voor versterken van de uitvoering c) de mogelijkheid van 213a onderzoek actiever te benutten en zo nodig daarvoor meer budget te alloceren.	a) Het aanpassen van doelen, prestaties en indicatoren is een continu proces. In 2016 is de raad daarbij actief betrokken. b) Een opsomming van diverse nota's, een brief, een notitie en een citaat. c) Er is overleg geweest met de RKC en afgesproken bij keuze van de onderzoeken te kijken naar een brede dekking en inzet van externe onderzoekers te overwegen..	a) Niet-opgevolgd. De aanbeveling is gericht op de sturing op doeltreffendheid van het beleidsproces, de uitvoering in het bijzonder. De verantwoording gaat uitsluitend in op de begroting. b) Geheel opgevolgd. De lezer moet de oorzaken van de vertraging wel zelf uit de bijlagen destilleren. De uit de stukken gedestilleerde oorzaken van vertraging: meer voorbereidingstijd dan gepland, mislukte aanbestedingen, meer tijd voor participatie en inspraak, samenloop met andere projecten, onvoldoende beeld bij inspectie, complicaties tijdens het ontwerpproces, kennis niet in eigen organisatie, niet-eenduidige aansturing van projecten, stilleggen van de voorbereiding van projecten door bezuinigingen, beperkte interne capaciteit, wettelijke procedures, onvoorziene omstandigheden, werk-met-werk-maken vraagt om meer participatie, uitstel projecten om bereikbaarheid van de te garanderen, niet-realistische planning, onvoldoende kennisoverdracht, onvoldoende competenties bij personeel, onvoldoende gestroomlijnde processen, onduidelijke uitgangspunten, nieuwe inzichten, onverwachte ontwikkelingen en meer tijd voor afstemming over kabels. c) Gedeeltelijk opgevolgd. Het onderwerp is inderdaad met de RKC besproken. Een meer actieve benutting van het instrument is op dit moment nog niet vast te stellen.
2016/411857	RKC onderzoek Jaarstukken 2015 - Resultaten sociaal domein	De raad draagt het college op voor de begrotingsbehandeling nadere informatie te verschaffen over de resultaten op het sociaal domein. Dit betreft: a) de allocatie van € 20 miljoen die ten tijde van de presentatie van de jaarstukken nog niet volledig	Verwijzing naar een viertal documenten met informatie over de financiële kant van het Sociaal Domein.	a) +b) Gedeeltelijk opgevolgd. De verantwoording is volledig financieel georiënteerd. Op de mogelijke consequenties van de onderbesteding voor cliënten wordt niet ingegaan.

		<p>duidelijk was</p> <p>b) de oorzaken en gevolgen van de onderbesteding in 2015 en de mogelijke consequenties daarvan in 2016 en volgende jaren voor gemeente en cliënten.</p>		
2016/411878	RKC onderzoek Jaarstukken 2015 - Leesbaarheid & bruikbaarheid	<p>De raad draagt het college op:</p> <p>a) een reactie te geven op de door de RKC in haar rapport op bladzijde 6 en 7 geformuleerde aandachtspunten m.b.t. door de leesbaarheid en bruikbaarheid van de verantwoording en</p> <p>b) deze aandachtspunten mee te nemen in het traject van de werkgroep Informatiewaarde.</p>	<p>a) De aandachtspunten zijn opgepakt (o.a. extra kleur smiley).</p> <p>b) De werkgroep informatiewaarde voorziet voor deze raadsperiode geen intensieve rol.</p>	<p>a) Geheel opgevolgd. De punten hebben aandacht gekregen en blijven om aandacht vragen. Een korte blik op de Programmabegroting 2018-2022 leert b.v. dat nog steeds bij veel beleidsdoelen een (relevante) indicator ontbreekt, waardoor na afloop van het begrotingsjaar niet kan worden beoordeeld in welke mate het beleidsdoel is bereikt.</p> <p>b) Geheel opgevolgd.</p>